

รายงานวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

หน่วยงานของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง.....

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง

แผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ส่วนที่ ๒ กิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ “การพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่รวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ในการดำเนินคดีทุจริต ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน” ซึ่งสืบเนื่องจากกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมยังไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนได้อย่างเสมอภาคและเป็นธรรม โดยมีสาเหตุที่สำคัญจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ บางส่วนที่เกี่ยวข้องมีการเลือกปฏิบัติ เรียกรับผลประโยชน์ และขาดความโปร่งใส นอกจากนี้กระบวนการยุติธรรมในการดำเนินคดีทุจริตและประพฤติมิชอบยังมีความล่าช้า ไม่เด็ดขาด และขาดประสิทธิภาพ ทำให้ผู้กระทำการทุจริตขาดความยำเกรง ตลอดจนผู้กระทำความผิดที่เป็นนิติบุคคลยังไม่ได้รับการลงโทษในฐานที่ก่อให้เกิดความเสียหายให้กับประเทศได้อย่างแท้จริง ดังนั้น การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมให้มีความรวดเร็ว โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติในการดำเนินคดีทุจริตทั้งภาครัฐและภาคเอกชน จึงจำเป็นต้องเร่งดำเนินการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ โดยเร่งรัดการปรับปรุงกระบวนการและกลไกในการดำเนินคดีทุจริตของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีเข้ามาปรับใช้ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น พร้อมทั้งมีการเร่งปรับปรุงโทษค่าปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายแก่ประเทศให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

/ส่วนที่ ๑...

ส่วนที่ ๑

เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ สภาพปัญหา สาเหตุและผลกระทบของปัญหา

โดยที่ลักษณะคดีที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีนิติบุคคลเป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดเป็นคดีที่นิติบุคคลรับผิดชอบได้เพียงโทษปรับเท่านั้น แม้ว่าจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมโทษปรับให้สูงขึ้นแล้วก็ตามก็ยังไม่เพียงพอที่จะยับยั้งหรือควบคุมการกระทำความผิดได้ ในขณะที่เดียวกันกรณีศาลมีคำพิพากษาลงโทษปรับนิติบุคคลอาจส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและการลงทุนของประเทศอย่างมีนัยยะสำคัญ อีกทั้งการดำเนินคดีดังกล่าวยังส่งผลกระทบต่อภาครัฐหรือผู้เสียหายได้รับการเยียวยาที่ล่าช้าอีกด้วย ฉะนั้น เพื่อให้การดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงสมควรนำหลักการของการระงับคดี (Non - Trial Resolutions หรือ Settlements) ของต่างประเทศมาใช้บังคับเพื่อเป็นทางเลือกให้กับผู้บังคับใช้กฎหมาย โดยเพิ่มกลไกการชะลอการไต่สวนนิติบุคคล กรณีที่นิติบุคคลแสดงความประสงค์หรือยินยอมให้ถ้อยคำหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำความผิด และการยินยอมชำระเงินค่าปรับ ค่าเสียหาย การเยียวยาความเสียหายแก่รัฐหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำความผิด นอกจากนี้ กลไกการระงับคดีดังกล่าวยังถือเป็นการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่เทียบเท่ากับมาตรฐานสากลในฐานะที่ประเทศไทยเป็นภาคีสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) และสอดคล้องกับหลักการตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ ในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) อีกทั้ง ยังสอดคล้องตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ ด้วย ฉะนั้น เพื่อให้การดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่กระทำความผิดดังกล่าวเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์สูงสุดกับประเทศและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ยังขาดประสิทธิภาพ เครื่องมือ หรือกลไกพิเศษในการดำเนินการคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนร่วมกระทำความผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินคดีกับนิติบุคคลเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์สูงสุดกับประเทศและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล และเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงจำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนี้

/๒. วัตถุประสงค์...

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

เรื่องนี้สามารถดำเนินการได้โดยการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังต่อไปนี้

(๑) เพิ่มเติมกลไกและขั้นตอนการชะลอการไต่สวนนิติบุคคลที่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือตามกฎหมายอื่นที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่อยู่ระหว่างการไต่สวน กรณีที่นิติบุคคลนั้นยินยอมหรือประสงค์ให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำผิดของเจ้าพนักงานของรัฐรายอื่นหรือผู้ถูกกล่าวหารายอื่นที่เป็นตัวการสำคัญ และยินยอมชำระเงินค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายอื่นใดตามจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด หรือดำเนินการอื่นใด ตามบันทึกข้อตกลงชะลอการไต่สวนที่จัดทำขึ้นระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับนิติบุคคล

(๒) กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการชะลอการไต่สวน ข้อปฏิบัติของนิติบุคคลที่ต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลง การชำระเงินค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือการเยียวยาหรือแก้ไขความเสียหายที่เกิดขึ้นเพื่อทดแทนการดำเนินคดีอาญา (เพิ่มมาตรา ๑๓๗/๑ - ๑๓๗/๓)

๓. การแก้ไขปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ไขปัญหาค่าดำเนินการอยู่ในปัจจุบันคืออะไร

ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหานี้อย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่ อย่างไร

ในการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้มีการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับกลไกการระงับคดีที่นอกเหนือจากการดำเนินคดีอาญาตามปกติในชั้นศาล เช่น การทำข้อตกลงไม่ฟ้องคดี (Non-prosecution agreement: NPA) ของกฎหมายประเทศสหรัฐอเมริกา (US Justice Manual, Principles of Federal Prosecution of Business Organizations) เพื่อเป็นทางเลือกให้กับผู้บังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด ซึ่งส่งผลให้การดำเนินคดีสิ้นสุดอย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพ และเป็นการส่งเสริมการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่เพิ่มเติมจากการดำเนินคดีอาญาตามปกติ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อทั้งกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และต่อทั้งธุรกิจและเศรษฐกิจโดยรวมในระยะยาว รวมไปถึงหลักการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) ที่วางมาตรการเกี่ยวกับความรับผิดชอบของนิติบุคคล ซึ่งหากมีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายในครั้ง นี้ จะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลมากขึ้น ซึ่งสามารถนำมาเทียบเคียงเป็นแนวทางในการยกร่างกฎหมายซึ่งมีความเหมาะสมกับบริบทของสังคมไทยได้

๔. การรับฟัง...

๔. การรับฟังความคิดเห็น

- ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องแล้ว
- ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) เป็นร่างกฎหมายที่พัฒนาต่อยอดมาจากหลักการกันบุคคลไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และเทียบเคียงหลักการเปรียบเทียบปรับในกรณีที่ถูกกระทำความผิดยินยอมชำระค่าปรับหรือปฏิบัติตามข้อตกลงครบถ้วนแล้ว ให้งดการดำเนินการคดีและให้ถือว่าคดีอาญาเลิกกันตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ตามพระราชบัญญัติกรมศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐

๖. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิและเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครบ้าง

หากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) ใช้บังคับ ย่อมส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด ศาล หรือหน่วยงานของรัฐ รวมทั้งเจ้าพนักงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในฐานะผู้ถูกกล่าวหา ภาคประชาชน และภาคเอกชนที่อยู่ภายใต้กลไกการตรวจสอบและไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้ไข คุ้มครอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร
ไม่มี

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นการกำหนดมาตรการในการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดให้เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ โดยเพิ่มกลไกการชะลอการไต่สวนนิติบุคคล กรณีที่นิติบุคคลแสดงความประสงค์หรือยินยอมให้ถ้อยคำหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำความผิด และการยินยอมชำระเงินค่าปรับ ค่าเสียหายการเยียวยาความเสียหายแก่รัฐหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำความผิด นอกจากนี้กลไกการระงับคดีดังกล่าวยังถือเป็นการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่เทียบเท่ากับมาตรฐานสากลในฐานะที่ประเทศไทยเป็นภาคีสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) และสอดคล้องกับหลักการตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) อีกทั้ง ยังสอดคล้องตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ และยังเป็น การสร้างความเชื่อมั่นแก่นานาประเทศที่มีต่อประเทศไทยมากขึ้น

/๗. ความพร้อม...

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพื่อกำหนดเวลาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาชนได้ทำความเข้าใจและเตรียมความพร้อมในด้านต่าง ๆ ในการปฏิบัติให้เป็นไปตามร่างพระราชบัญญัตินี้

และมีการนำเทคโนโลยีมาใช้อำนวยความสะดวกหรือลดขั้นตอนและค่าใช้จ่าย ในการดำเนินการหรือไม่

ไม่มี

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพื่อกำหนดเวลาให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาชนได้ทำความเข้าใจและเตรียมความพร้อมในด้านต่าง ๆ ในการปฏิบัติให้เป็นไปตามร่างพระราชบัญญัตินี้

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในระยะ ๓ ปีแรก เป็นจำนวน...-บาท อัตราค่าจ้างที่ต้องใช้...-อัตรา อัตราค่าจ้างที่มีอยู่แล้ว...- อัตรา อัตราค่าจ้างที่ต้องเพิ่มขึ้น...-.....อัตรา

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่มีต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายเนื่องจากสามารถใช้บุคลากรและทรัพยากรที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน โดยปรับปรุงภารกิจและส่วนงานเพื่อดำเนินการได้

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ.....ไม่มี.....

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม

(๑) เพิ่มเติมกลไกและขั้นตอนการชะลอการไต่สวนนิติบุคคลที่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือตามกฎหมายอื่นที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่อยู่ระหว่างการไต่สวน กรณีที่นิติบุคคลนั้นยินยอมหรือประสงฆ์ให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำผิดของเจ้าพนักงานของรัฐรายอื่นหรือผู้ถูกกล่าวหารายอื่นที่เป็นตัวการสำคัญ และยินยอมชำระเงินค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายอื่นใดตามจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด หรือดำเนินการอื่นใด ตามบันทึกข้อตกลงชะลอการไต่สวนที่จัดทำขึ้นระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับนิติบุคคล

/(๒) กำหนด...

(๒) กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการชะลอการไต่สวน ข้อปฏิบัติของนิติบุคคลที่ต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลง การชำระเงินค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือการเยียวยาหรือแก้ไขความเสียหายที่เกิดขึ้น เพื่อทดแทนการดำเนินคดีอาญา

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ.....ไม่มี.....
๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ.....ไม่มี.....

ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ
การกำหนดโทษอาญา และการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลยพินิจ

๙. เหตุผลและความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต.....ไม่มี.....
๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ.....ไม่มี.....
๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษทางอาญา.....ไม่มี.....
๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลยพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือดำเนิน
กิจการทางปกครองไม่มี.....

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบและวิเคราะห์
อย่างถี่ถ้วนแล้ว

ลงชื่อ



(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๒๒ มีนาคม ๒๕๖๗

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สำนักงาน ป.ป.ช.
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ สำนักกฎหมาย
หมายเลขติดต่อ ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐-๔๙ ต่อ ๒๒๐๐
โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๒๕

รายงานสรุปผลรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามแนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยในการจัดทำร่างกฎหมายให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน

เพื่อให้การดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อประกอบการยกร่างกฎหมาย เพื่อให้สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยมีผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังต่อไปนี้

๑. วิธีการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น โดยนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) รับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เว็บไซต์ www.nacc.go.th โดยแสดงข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็นที่เกี่ยวข้อง เหตุผลความจำเป็น รวมทั้งหลักการและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเพื่อประกอบการรับฟังความคิดเห็นและเผยแพร่ข้อมูลให้แก่ผู้ที่สนใจ

หน้าหลัก > การรับฟังความคิดเห็นทางกฎหมาย > เปิดรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ...



เปิดรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)

จากไซต์: สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) สนามบินน้ำ

เปิดรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)

เปิดรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)

คำอธิบาย :

โดยที่ลักษณะคดีที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีนิติบุคคลเป็น ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดเป็นคดีที่นิติบุคคลรับผิดชอบได้เพียงโทษปรับเท่านั้น แม้ว่าจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมโทษปรับให้สูงขึ้นแล้วก็ไม่เพียงพอที่จะยับยั้งหรือควบคุมการกระทำความผิดได้ ในขณะที่ตัวบทกฤษฎีกาที่มี คำพิพากษาลงโทษปรับนิติบุคคลอาจส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและการลงทุนของประเทศอย่างมีนัยยะสำคัญ อีกทั้ง การดำเนินคดีดังกล่าวยังส่งผลให้ภาครัฐหรือผู้เสียหายที่ล่าช้าอีกด้วย ฉะนั้น เพื่อให้การดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ จึงสมควรนำหลักการของการระงับคดี (Non - Trial Resolutions หรือ Settlements) ของต่างประเทศมาใช้บังคับเพื่อเป็นทางเลือกให้กับผู้บังคับใช้กฎหมาย โดยเพิ่มกลไกการชะลอการไต่สวน นิติบุคคล กรณีที่นิติบุคคลแสดงความประสงค์หรือยินยอมให้ถ้อยคำหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญ ในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำความผิด และการยินยอมชำระหนี้ค่าปรับ ค่าเสียหาย การเยียวยาความเสียหายแก่รัฐหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำความผิด นอกจากนี้ กลไก การระงับคดีดังกล่าวยังถือเป็นการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่เทียบเท่ากับมาตรฐานสากลในฐานะ ที่ประเทศไทยเป็นภาคีสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) และสอดคล้องกับหลักการตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) อีกทั้ง ยังสอดคล้องตามแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรมปฏิรูปที่ ๓ ด้วย ฉะนั้น เพื่อให้การดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่กระทำความผิดดังกล่าวเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพที่สุดกับประเทศและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ทั้งนี้ ผู้สนใจสามารถแสดงความคิดเห็นได้ในวันที่ ๑ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยสามารถคลิกหรือเสิร์ชหาชื่ออาร์ไคฟ์ เพื่อแสดงความคิดเห็นด้านสำเนา

การรับฟัง :

http://law.go.th/listeningDetail?survey_id=MjgzM0RHQV9MQVdFRUPTIRFTkQ=



สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักงาน ป.ป.ช.) สนามบินน้ำ

เลขที่ 361 ถนนพหลโยธิน กรุงเทพมหานคร ๑๐๑๑๐
11000 หรือ ตู้ ปณ. 100 เขตดุสิต กทม. 10300

ติดต่อเรา

อีเมล : webmaster@nacc.go.th

โทรศัพท์ : 0 2528 4800

โทรสาร : 0 2528 4938

สายด่วน ป.ป.ช.

1205

สงวนลิขสิทธิ์ 2561 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

นโยบายการใช้งานคุกกี้

นโยบายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

จำนวนผู้เข้าชม 16264213

จำนวนผู้เข้าชมออนไลน์ 212

๑.๒ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น โดยนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) รับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่เว็บไซต์ www.law.go.th โดยแสดงข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็นที่เกี่ยวข้อง เหตุผลความจำเป็น รวมทั้งหลักการและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเพื่อประกอบการรับฟังความคิดเห็นและเผยแพร่ข้อมูลให้แก่ผู้สนใจ

ระบบกลางกฎหมาย

law.go.th

ระบบคลังข้อมูลตุลาการ (B... | พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน... | สำนักานแลคกษณการ... | โปษคณการจกการ... | สำนักานแลคกษณการ... | ระบบบริหารจกการ... | พจน. ปจ. 2561

LAW สำนักงานกฎหมาย


โครงการรับฟัง

ฐานข้อมูลกฎหมาย BETA

EN



นิติบุคคล




#ล่าสุด #ตอบมากที่สุด #ความคืบหน้า #ประเมินผลสัมฤทธิ์

 (ร่าง) พ.ร.ป. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ะลอดำเนินคดีอาญานิติบุคคล

(ร่าง) พ.ร.ป. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ะลอดำเนินคดีอาญานิติบุคคล

สำนักงาน ป.ป.ช.

กฎริต และประพฤดิมีชอบ  ร่วมเสนอ 10  ครั้งที 1

ร่างกฎหมาย  01 พ.ย. 66 - 30 พ.ย. 66  อยู่ระหว่างการสรุปผล  1 ขยาย

ตัวกรอง

สร้าง


สถานการรับฟัง

ทั้งหมด

กรทรวง / หน่วยงานอิสระ

ทั้งหมด



กสม



 (ร่าง) พ.ร.ป. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ะลอดำเนินคดีอาญานิติบุคคล

(ร่าง) พ.ร.ป. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ะลอดำเนินคดีอาญานิติบุคคล

สำนักงาน ป.ป.ช.

ร่างกฎหมาย

กฎริต และประพฤดิมีชอบ  ร่วมเสนอ 10  ครั้งที 1

 01 พ.ย. 66 - 30 พ.ย. 66  อยู่ระหว่างการสรุปผล

ข้อมูลการรับฟังความเห็น

ร่างกฎหมาย

แบบสำรวจ

ข้อมูลติดต่อหน่วยงาน

อยู่ระหว่างสรุปผล

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่สมควรมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) เพื่อใช้บังคับ

แบบรับฟังความคิดเห็น

2. ท่านเห็นว่า (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) มีบทบัญญัติใดหรือไม่ ที่ไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้อง หรือมีหลักการไม่เหมาะสม ซึ่งสมควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข หรือมีหลักเกณฑ์ใดในเรื่องนี้ที่ยังไม่มีการบรรจุไว้ในปัจจุบันและสมควรบัญญัติเพิ่มเติม

แบบรับฟังความคิดเห็น



๑.๓ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีหนังสือพร้อมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) เพื่อขอความอนุเคราะห์ขอความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างกฎหมายดังกล่าว ไปยังหัวหน้าหน่วยงาน จำนวน ๓๕ หน่วยงาน ดังต่อไปนี้

๑. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
๒. สำนักงานศาลยุติธรรม
๓. สำนักงานศาลปกครอง
๔. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๕. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๖. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๗. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
๘. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
๙. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
๑๐. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๑๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๑๒. กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๑๓. สำนักงานนายกรัฐมนตรี
๑๔. กระทรวงกลาโหม
๑๕. กระทรวงการคลัง
๑๖. กระทรวงการต่างประเทศ
๑๗. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๑๘. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๑๙. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๒๐. กระทรวงคมนาคม
๒๑. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

/๒๒. กระทรวง...

- ๒๒. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
- ๒๓. กระทรวงพลังงาน
- ๒๔. กระทรวงพาณิชย์
- ๒๕. กระทรวงมหาดไทย
- ๒๖. กระทรวงยุติธรรม
- ๒๗. กระทรวงแรงงาน
- ๒๘. กระทรวงวัฒนธรรม
- ๒๙. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- ๓๐. กระทรวงศึกษาธิการ
- ๓๑. กระทรวงสาธารณสุข
- ๓๒. กระทรวงอุตสาหกรรม
- ๓๓. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ๓๔. สำนักงาน ก.พ.
- ๓๕. สำนักงานอัยการสูงสุด

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๑ สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน และรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผู้สนใจเข้ามาชมจำนวน ๑๖๗ คน และร่วมแสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๐ คน ทั้งนี้ กรณีร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) หากจะมีผลบังคับใช้ต่อไป มีผู้เห็นด้วยกับหลักการตามร่างดังกล่าว จำนวน ๑๐ คน และไม่มีผู้ไม่เห็นด้วยกับหลักการตามร่างดังกล่าว

๒.๒ สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือขอความความอนุเคราะห์ขอความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) ไปยังหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓๕ หน่วยงาน

๓. พื้นที่และกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เว็บไซต์ www.nacc.go.th และระบบกลางทางกฎหมาย ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่เว็บไซต์ www.law.go.th เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ และบุคคลทั่วไปได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) และมีหนังสือรับฟังความคิดเห็นไปยังหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)

๔. สรุปการรับฟังความคิดเห็น ข้อคัดค้านหรือความเห็น และคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

๔.๑ ในการรับฟังความคิดเห็นตามที่มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ สามารถสรุปประเด็นความเห็นในแต่ละประเด็นได้ดังนี้

ประเด็นที่รับฟังความคิดเห็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจงเหตุผล
<p>๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ ที่สมควรมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) เพื่อใช้บังคับ</p>	<p>- มีผู้เห็นด้วย ๑๐ คน</p>	<p>-</p>
<p>๒. ท่านเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) มีบทบัญญัติใดหรือไม่ที่ไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้อง หรือมีหลักการไม่เหมาะสม ซึ่งสมควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข หรือมีหลักเกณฑ์ใดในเรื่องนี้ที่ยังไม่มีการบรรจุไว้ในปัจจุบันและสมควรบัญญัติเพิ่มเติม</p>	<p>- มีผู้แสดงความคิดเห็นสรุปประเด็นได้ ดังนี้</p> <p>๑) การกำหนดค่าปรับที่เป็นโทษที่สามารถบังคับได้กับนิติบุคคลนั้นไม่ควรสูงเกินไปกว่าโทษปรับทางอาญาที่นิติบุคคลถูกคำพิพากษาให้ลงโทษปรับ</p> <p>๒) สำหรับค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นใดนั้น ถือเป็นค่าเสียหายในทางแพ่ง ซึ่งต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ โดยจะกำหนดให้นิติบุคคลชำระเท่าที่เกิดความเสียหายหรือค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงได้</p> <p>๓) กรณีตามร่างที่กำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจแต่งตั้งให้คณะกรรมการคณะหนึ่งขึ้นมาดำเนินการแทนนั้น เห็นว่า การกำหนดค่าปรับหรือค่าเสียหายต่าง ๆ เป็นการใช้อำนาจในการบังคับโทษทั้งทางแพ่งและทางอาญา จึงไม่สมควรแต่งตั้งให้คณะกรรมการขึ้นมาดำเนินการแทน</p>	<p>พิจารณาแล้วเห็นว่า</p> <p>- การพิจารณาค่าปรับ หรือค่าเสียหายที่เกิดขึ้นกับนิติบุคคล จะมีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการพิจารณาต่าง ๆ ทั้งจำนวนเงินค่าปรับหรือค่าเสียหายที่เกิดขึ้น โดยมีคณะกรรมการฯ คณะหนึ่งที่มีผู้แทนจากหลายภาคส่วน เช่น ผู้แทนศาลยุติธรรม ผู้แทนสำนักงานอัยการ ผู้แทนสำนักงานประมาณ และผู้ทรงคุณวุฒิมาร่วมในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวด้วยความละเอียดรอบคอบ ซึ่งโทษปรับที่กำหนดไว้จะไม่สูงกว่าที่โทษที่นิติบุคคลได้รับตามกฎหมาย</p> <p>- ส่วนประเด็นการมอบหมายให้คณะกรรมการขึ้นมาดำเนินการแทนนั้น เป็นการดำเนินการในส่วนของการพิจารณาคัดค้านข้อคัดค้านการไต่สวนกับนิติบุคคล ในเบื้องต้น ส่วนการใช้อำนาจหรือการมีมติในเรื่องดังกล่าวจะเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยแท้</p>

๔.๒ มีหนังสือรับฟังความคิดเห็นไปยังหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) โดยมีหน่วยงานของรัฐส่งหนังสือตอบกลับมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน ๓๓ หน่วยงาน ทั้งนี้ มีหน่วยงานที่เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวโดยไม่มีความเห็นเพิ่มเติม จำนวน ๒๐ หน่วยงาน และเห็นด้วยในหลักการของร่างฯ และมีข้อสังเกตหรือความเห็นเพิ่มเติม จำนวน ๑๓ หน่วยงาน โดยมีรายละเอียดปรากฏตามรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (**ปรากฏตามเอกสารแนบท้าย**)

๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

จากการรับฟังความคิดเห็นในภาพรวม มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล) และคำชี้แจงเหตุผลในประเด็นต่าง ๆ แล้ว จึงเห็นควรเสนอร่างกฎหมายดังกล่าวตามขั้นตอนต่อไป

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

**ผลการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานของรัฐประกอบการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ.
(การชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล)**

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
๑.	สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	การตราพระราชบัญญัติดังกล่าว จะต้องเป็นไปตามความมุ่งหมายของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงสิทธิ เสรีภาพและความเสมอภาคของบุคคล และหลักความพอควรแก่เหตุ ตลอดจนกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง	-ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้อ้างถึงบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เพื่ออาศัยอำนาจในการตรากฎหมายที่มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญแล้ว
๒.	สำนักงานศาลยุติธรรม	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นเพิ่มเติม	
๓.	กระทรวงวัฒนธรรม	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นเพิ่มเติม	
๔.	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นเพิ่มเติม	
๕.	สำนักงานประมง	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจแต่งตั้งหรือมอบหมายคณะกรรมการเพื่มาดำเนินการแทนเกี่ยวกับการชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล โดยมีผู้แทนสำนักงานประมงเป็นหนึ่งในองค์ประกอบด้วยนั้น เห็นว่า เรื่องดังกล่าวต้องอาศัยความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ซึ่งสำนัก	-นิติบุคคลที่เข้าเงื่อนไขในการทำบันทึกข้อตกลงชะลอการดำเนินคดีอาญากับคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีเงื่อนไขที่นิติบุคคลจะต้องยินยอมชำระเงิน (ค่าปรับ) ดังกล่าวด้วย ซึ่งจะตกไปเป็นเงินของแผ่นดิน จึงจำเป็นต้องอาศัยความรู้ความเข้าใจเรื่องเงินงบประมาณของผู้เชี่ยวชาญจากสำนักงานประมง

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
		งบประมาณไม่มีความ เชี่ยวชาญเพียงพอที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว	
๖.	สำนักงานอัยการสูงสุด	<p>มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>๑. เหตุผลของร่างฯ ไม่สอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ที่มีตัวชี้วัดคือการปรับปรุงหลักเกณฑ์โทษค่าปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล</p> <p>๒. การดำเนินคดีอาญาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้หลักการดำเนินคดีตามกฎหมาย ดังนั้น เมื่อคดีมีหลักฐานพอที่จะดำเนินคดีได้จึงต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องหรือดำเนินคดีต่อศาลต่อไป</p> <p>๓. การชะลอการดำเนินคดีอาญากับนิติบุคคล โดยหลักต้องกระทำผ่านผู้แทนนิติบุคคล ซึ่งสามารถใช้หลักการกันบุคคลไว้เป็นพยานตามมาตรา ๑๓๕ ได้อยู่แล้ว</p> <p>๔. การชะลอการดำเนินคดีอาญาที่กำหนดให้มีการชำระค่าปรับ อาจทำให้มีการเลือกปฏิบัติได้</p> <p>๕. การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ที่มีผู้แทนจากหลายภาคส่วน ยังไม่อาจถือได้ว่าเป็นการตรวจสอบถ่วงดุลโดยองค์กรในกระบวนการยุติธรรม</p> <p>๖. คดีทุจริตไม่ควรนำมาตราการหรือกลไกระงับคดีให้ยุติได้โดยง่าย ซึ่งเป็นการลดทอนประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมายและ</p>	<p>พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้</p> <p>-เหตุผลในการยกร่างแก้ไขเพิ่มเติมฯ โดยนำหลักการของการระงับคดี (Non - Trial Resolutions หรือ Settlements) ของต่างประเทศมาใช้บังคับเพื่อเป็นทางเลือกให้กับผู้บังคับใช้กฎหมาย โดยเพิ่มกลไกการชะลอการไต่สวนนิติบุคคล กรณีที่นิติบุคคลแสดงความประสงค์หรือยินยอมให้อัยการหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญ ในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐาน ในการวินิจฉัยข้อมูลการกระทำความผิด และยินยอมชำระเงินค่าปรับ ค่าเสียหาย การเยียวยาความเสียหายแก่รัฐหรือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำความผิด และกลไกการระงับคดีดังกล่าวยังถือเป็นการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่เทียบเท่ากับมาตรฐานสากล (การสร้างนวัตกรรมใหม่) ซึ่งสอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) ที่มีตัวชี้วัดคือการปรับปรุงหลักเกณฑ์โทษค่าปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล อีกทางหนึ่งด้วย</p> <p>-การชะลอการไต่สวนเป็นกระบวนการหนึ่งที่อยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นอำนาจโดยเฉพาะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะพิจารณาชะลอการไต่สวนกับนิติบุคคลที่เข้าเงื่อนไขได้ (หลักการเดียวกันกับการกันบุคคลไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี)</p>

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
		<p>ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p>	<p>-การทำบันทึกข้อตกลงชะลอการไต่สวนนิติบุคคลจะต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาที่ชัดเจน เป็นธรรม และตรวจสอบได้ จึงไม่สามารถที่จะเลือกปฏิบัติกับนิติบุคคลรายใดรายหนึ่งได้</p> <p>-การชะลอการไต่สวนนิติบุคคลถือว่าเป็นมาตรการเสริมหรือเครื่องมืออีกช่องทางหนึ่ง ในการรวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อนำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้กระทำความผิดที่เป็นตัวการสำคัญ มาลงโทษ ถือเป็น การเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายมากยิ่งขึ้น</p> <p>-ส่วนประเด็นที่คดีทุจริตไม่ควรกำหนดให้มีการยุติคดีได้โดยง่ายนั้น เห็นว่า การชะลอการไต่สวนที่กำหนดให้นิติบุคคลต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงฯ ให้ครบถ้วน ไม่ว่าจะเป็นการยินยอมชำระค่าปรับ การปรับปรุงมาตรการภายใน การให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดี และส่งผลให้มีการยุติการดำเนินคดีเฉพาะนิติบุคคลนั้น ถือว่าเป็นการกำหนดที่ได้สัดส่วนแล้ว อีกทั้ง การยุติคดีดังกล่าวก็เฉพาะโทษที่กำหนดให้นิติบุคคลต้องรับผิดชอบเท่านั้น ไม่รวมไปถึงผู้แทนนิติบุคคลแต่อย่างใด และการดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดยังคงดำเนินการต่อไป ดังนั้น การชะลอการดำเนินคดีอาญากับนิติบุคคล จึงไม่เป็นการลดทอนประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแต่อย่างใด</p>

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
๗.	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	การกำหนดเพิ่มเติมกระบวนการชะลอการไต่สวนนิติบุคคลที่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดถือเป็นการเพิ่มเติมมาตรการพิเศษที่เป็นประโยชน์ต่อการรวบรวมพยานหลักฐานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อีกทางหนึ่ง จึงเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฉบับดังกล่าว	
๘.	กระทรวงมหาดไทย	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นเพิ่มเติม	
๙.	กระทรวงพลังงาน	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ควรมีมาตรการกำหนดความรับผิดชอบของผู้แทนนิติบุคคลในกรณีที่นิติบุคคลซึ่งเคยได้รับประโยชน์จากการชะลอการดำเนินคดีอาญากระทำความผิดซ้ำ รวมถึงควรกำหนดระยะเวลาในการชำระค่าปรับของนิติบุคคลในการทำบันทึกข้อตกลงชะลอการไต่สวนด้วย	<p>- สำนักงาน ป.ป.ช. มีหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการพิจารณาทำบันทึกข้อตกลงชะลอการไต่สวนกับนิติบุคคล (รวมถึงกรณีที่นิติบุคคลเคยกระทำความผิดซ้ำหรือเคยถูกข่มขู่ความผิด) ซึ่งจะไม่อยู่ในเงื่อนไขได้รับการชะลอการดำเนินคดีอาญา ส่วนการกำหนดระยะเวลาในการชำระค่าปรับของนิติบุคคล ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตไปพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป</p>
๑๐.	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	เห็นชอบและสนับสนุนในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า กรณีที่นิติบุคคลปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงชะลอการไต่สวนครบถ้วนตามที่กำหนดแล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจงดการไต่สวนและให้ถือว่าคดีอาญาเลิกกันนั้น อาจขัดหรือแย้งกับกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๗ ที่กำหนดให้คดีอาญาเลิกกันเมื่อผู้กระทำความผิดหรือผู้ต้องหายินยอมชำระเงินเฉพาะค่าปรับเท่านั้น โดยมีได้กำหนดให้ผู้กระทำความผิดต้องชำระค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นแต่อย่างใด	<p>- เห็นว่า หลักการยุติคดีโดยกำหนดให้ผู้กระทำความผิด (นิติบุคคล) ยินยอมชำระค่าปรับตามจำนวนที่กำหนดแล้ว อาจมีกรณีที่ต้องชำระค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายอื่นใด (ถ้ามี) ด้วยนั้น ถือเป็นข้อตกลงที่กำหนดขึ้นมาด้วยความสมัครใจและความยินยอมของนิติบุคคล (ผู้ถูกกล่าวหา) ที่จะปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงฯ กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งผลให้สิทธิในการดำเนินคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๗ ประกอบมาตรา ๓๙ แต่อย่างใด</p>

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
๑๑	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติม จำนวน ๔ ประเด็น ดังนี้</p> <p>ประเด็นที่ ๑ ตามหลักการที่ว่า “การเยียวยาหรือแก้ไขความเสียหายที่เกิดขึ้นเพื่อทดแทนการดำเนินคดีอาญานั้น” นั้น ยังไม่มีกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติฯ หรือร่างหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไขในการชะลอการไต่สวนนิติบุคคล</p> <p>ประเด็นที่ ๒ กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจแต่งตั้งหรือมอบหมายคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อดำเนินการแทนนั้น ควรระบุให้ชัดเจนว่ามีขอบเขตเพียงใด หรือมีหน้าที่และอำนาจอย่างไร และควรนำหลักการห้ามผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมในการพิจารณาหรือวินิจฉัยคดี ตามมาตรา ๕๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาใช้บังคับด้วย</p> <p>ประเด็นที่ ๓ ควรนำหลักเกณฑ์และวิธีการ และเงื่อนไขในการใช้ดุลพินิจในการชะลอการไต่สวนไปกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติฯ และควรมีการกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาตามข้างต้นไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน</p> <p>ประเด็นที่ ๔ ควรกำหนดอัตราค่าปรับนิติบุคคลจะต้องเป็นมาตรการลงโทษทางการเงินที่มีประสิทธิภาพได้สัดส่วน และมีผลในการยับยั้งการกระทำความผิด เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาฯ (UNCAC) ด้วย แต่ตามร่างฯ หลักเกณฑ์ วิธีการฯ ได้กำหนดอัตราโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ ซึ่งเป็นอัตราเดียวกับมาตรา ๑๗๖ ซึ่งการ</p>	<p>พิจารณาแล้วเห็นว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักการและเหตุผลเกี่ยวกับการเยียวยาหรือแก้ไขความเสียหายที่เกิดขึ้นเพื่อทดแทนการดำเนินคดีอาญานั้น เป็นเรื่องของการกำหนดให้นิติบุคคลชำระค่าปรับหรือค่าเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่รัฐหรือผู้เสียหายตามบันทึกข้อตกลงฯ ที่บัญญัติไว้ในร่างกฎหมายดังกล่าวแล้ว - อำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีหน้าที่และอำนาจตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ส่วนกรณีควรนำหลักการผู้มีส่วนได้เสียและการกำหนดระยะเวลาในการพิจารณานั้น ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกตไปพิจารณาต่อไป - การกำหนดค่าปรับสำหรับการกระทำความผิดของนิติบุคคล สอดคล้องตามบทบัญญัติของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ (มาตรา ๑๗๖) ที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมอัตราโทษให้สูงขึ้นสอดคล้องตามอนุสัญญาฯ (UNCAC) แล้ว

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
		กำหนดอัตราค่าปรับดังกล่าวนั้นจะสอดคล้องตามหลักการที่กล่าวมาหรือไม่	
๑๒.	กระทรวงสาธารณสุข	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นเพิ่มเติม	
๑๓.	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นเพิ่มเติม	
๑๔.	กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า การที่นิติบุคคลยินยอมให้ถ้อยคำที่เป็นประโยชน์ฯ รวมทั้งชำระค่าปรับ ถือเป็นกรอำนวยการอำนวยความสะดวกให้การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพอันเป็นประโยชน์ต่อรัฐ ดังนั้น จึงเป็นเรื่องดีที่นำหลักการของการระงับคดีของต่างประเทศมาปรับใช้กับประเทศไทย	
๑๕.	สำนักงาน ก.พ.	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นเพิ่มเติม	
๑๖.	สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีความเห็นเพิ่มเติมว่า สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติข้างต้นเป็นการเพิ่มมาตรการทางเลือกให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินคดีอาญากับนิติบุคคลให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล	

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
๑๗.	สำนักงานปลัดกระทรวง ศึกษาธิการ	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่มีความเห็นเพิ่มเติม	
๑๘.	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่มีความเห็นเพิ่มเติม	
๑๙.	สำนักงานคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ควรกำหนดให้อำนาจชะลอการไต่สวนนิติบุคคล ครอบคลุมไปถึงหน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตด้วย เช่น คณะกรรมการ ป.ป.ท. หรือ พนักงานสอบสวน เป็นต้น ๒) ควรกำหนดให้มีการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจการชะลอ การไต่สวน โดยองค์กรภายนอกด้วย ๓) ควรเปิดเผยข้อมูลหรือผลของการชะลอการไต่สวน นิติบุคคลที่จำเป็นต่อสาธารณะ เช่น เงื่อนไข ระยะเวลา และ เหตุผลประกอบการพิจารณา เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและ สร้างความเชื่อมั่นต่อสังคม	พิจารณาแล้วเห็นว่า - การชะลอการไต่สวนเป็นหน้าที่และอำนาจโดยเฉพาะของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่กฎหมายบัญญัติเพิ่มเติมขึ้นมาใหม่ ที่เห็นสมควรดำเนินการเอง - การชะลอการไต่สวนนิติบุคคลเป็นขั้นตอนหนึ่งใน กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีลักษณะเหมือนกับกรณีการกักบุคคล ไว้เป็นพยานซึ่งเป็นอำนาจเด็ดขาด อย่างไรก็ตาม การตั้ง คณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อพิจารณำบันทึกข้อตกลงฯ ซึ่งมีผู้แทนจากหน่วยงานภายนอก เช่น ผู้แทนศาลยุติธรรม ผู้แทนจากสำนักงานอัยการ และผู้ทรงคุณวุฒิด้วย ถือว่าเป็นการตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจการชะลอการ ไต่สวนนิติบุคคลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อีกทางหนึ่งด้วย - ส่วนการเปิดเผยข้อมูลหรือผลของการชะลอการไต่สวน นิติบุคคลที่จำเป็นต่อสาธารณะ ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตไป พิจารณาเพิ่มเติมต่อไป

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
๒๐.	กรมเสมียนตรา	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นมีความเห็นเพิ่มเติม	
๒๑.	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นมีความเห็นเพิ่มเติม	
๒๒.	สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการบริหารจัดการ และการใช้จ่ายเงินในส่วนดังกล่าวให้ชัดเจนตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับฯ เพื่อให้การเก็บรักษาเงินของแผ่นดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งเป็นการรักษาวินัยทางการเงินการคลังของรัฐอย่างเคร่งครัดต่อไป	พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีการกำหนดเงื่อนไขให้นิติบุคคล ต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงฯ (ชำระเงิน) รวมไปถึง การจัดเก็บและการใช้จ่ายเงินจะเป็นไปตามที่พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดไว้โดยเฉพาะ
๒๓.	กระทรวงแรงงาน	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นมีความเห็นเพิ่มเติม	
๒๔.	สำนักงานศาลปกครอง	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และไม่เห็นมีความเห็นเพิ่มเติม	
๒๕.	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องดังกล่าวมีความเกี่ยวพันกับการ พิจารณาของกระทรวงยุติธรรมสมควรอย่างยิ่งที่จะรอให้กระทรวง ยุติธรรมในฐานะเป็นหน่วยงานหลักในด้านกระบวนการยุติธรรม ของไทยเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างฯ ดังกล่าวในภาพรวม ของประเทศ	

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
๒๖.	สำนักงาน ป.ป.ท.	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>๑) ควรกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีการกระทำ ความผิดของนิติบุคคลที่อยู่ในเงื่อนไขที่อาจได้รับการชะลอการ ดำเนินคดีอาญาให้ชัดเจน</p> <p>๒) กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. หรือหน่วยงานที่มีอำนาจดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ควรเพิ่มกลไกการชะลอ การดำเนินคดีอาญานิติบุคคลให้หน่วยงานดังกล่าวมีอำนาจ ดำเนินการได้เช่นเดียวกัน</p>	<p>พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่จะมีการพิจารณาชะลอ การดำเนินคดีอาญากับนิติบุคคลใดที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำ ความผิดนั้นจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งได้บัญญัติรองรับไว้แล้ว</p> <p>ส่วนกรณีที่จะพิจารณาให้หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ ดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการชะลอการ ดำเนินคดีอาญากับนิติบุคคลด้วยนั้น เห็นว่า การชะลอการดำเนิน คดีอาญานิติบุคคลเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่กฎหมายกำหนดขึ้นใหม่โดยเฉพาะ ไม่มีบทบัญญัติใดรองรับ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และ อำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนได้</p>
๒๗.	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฉบับดังกล่าว และไม่เห็นมีความเห็นเพิ่มเติม</p>	
๒๘.	กระทรวงการคลัง	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>ตามร่างมาตรา ๑๓๗/๒ กรณีที่นิติบุคคลที่เคยได้รับการชะลอ การไต่สวนแล้ว หากปรากฏว่าภายหลังนิติบุคคลดังกล่าวไปมี ส่วนร่วมกระทำความผิดกรณีอื่นอีกหรือมีการเปลี่ยนชื่อนิติบุคคล หรือเลิกนิติบุคคลแล้วตั้งชื่อใหม่แต่ยังคงอยู่ภายใต้การควบคุม บริหารกิจการโดยผู้บริหารนิติบุคคลรายเดิม และนิติบุคคลรายที่ เปลี่ยนชื่อใหม่หรือจัดตั้งขึ้นใหม่นั้นกลับยังคงกระทำความผิดตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือตามกฎหมายอื่นที่อยู่ใน</p>	<p>พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่นิติบุคคลใดเคยได้รับการชะลอ การไต่สวนแล้ว แม้ภายหลังได้เปลี่ยนชื่อใหม่แล้วได้กระทำ ความผิดอีกจะอยู่ในเงื่อนไขที่ได้รับการชะลอการไต่สวนอีก หรือไม่นั้น สำนักงาน ป.ป.ช. มีหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไข ในการพิจารณาชะลอการดำเนินคดีอาญานิติบุคคล ซึ่งจะมี ประเด็นตามที่กระทรวงการคลังตั้งข้อสังเกตไว้ในการศึกษาด้วย ซึ่งประเด็นตามข้อสังเกต นิติบุคคลรายดังกล่าวจะไม่อยู่ในเงื่อนไข ที่ได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ได้รับการชะลอ การดำเนินคดีอาญาได้</p>

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
		<p>หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในลักษณะพฤติการณ์ซ้ำเดิม กรณีเช่นนี้จึงสมควรนำพฤติการณ์ดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาการใช้มาตรการชะลอการดำเนินคดีอาญากับนิติบุคคลดังกล่าวต่อไปด้วย</p>	
๒๙.	กระทรวงพาณิชย์	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>๑) สำนักงาน ป.ป.ช. อาจทบทวนกำหนดนิยามคำว่า “นิติบุคคล” ให้ชัดเจนตรงตามวัตถุประสงค์ของร่างฯ ดังกล่าว ก่อนดำเนินการตรากฎหมายต่อไป</p> <p>๒) ควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาการชะลอการไต่สวนของนิติบุคคลให้ชัดเจน เพื่อให้การพิจารณาของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างโปร่งใส เป็นธรรม ซึ่งจะส่งผลต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนทั้งในประเทศและต่างประเทศ อันเป็นการส่งเสริมความมั่นคงทางเศรษฐกิจอย่างยั่งยืนต่อไป</p>	<p>พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนิติบุคคลมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ได้กำหนดไว้แล้ว ตามมาตรา ๑๗๖ ที่หมายความถึง นิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยและนิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายต่างประเทศที่ประกอบธุรกิจในประเทศไทย ส่วนประเด็นการพิจารณาชะลอการไต่สวนกับนิติบุคคลรายใดนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. มีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวที่ชัดเจน ซึ่งมีความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้</p>
๓๐.	กระทรวงคมนาคม	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>๑) กระบวนการชะลอการไต่สวนอาจซ้ำซ้อนกับการรวบรวมเอกสาร หรือพยานหลักฐานใด ที่ได้ดำเนินการไปในชั้นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>พิจารณาแล้วเห็นว่า การชะลอการไต่สวนเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งในการรวบรวมพยานหลักฐานที่อยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เพื่อนำมาประกอบการวินิจฉัยชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐที่เป็นตัวการสำคัญ (ตัวการตาม ป.อาญา) ซึ่งเป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย</p>

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
		<p>๒) การชะลอการไต่สวนนิติบุคคลใด ควรพิจารณาถึงความน่าเชื่อถือของถ้อยคำ หรือเบาะแส หรือข้อมูลที่ใช้เป็นพยานหลักฐานที่นิติบุคคลให้ไว้ประกอบการพิจารณาด้วย</p> <p>๓) คำว่า “ตัวการสำคัญ” ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มีขอบเขตเพียงใดหรือมีหลักการเดียวกันกับคำว่า “ตัวการ” ตามกฎหมายอาญาหรือไม่</p> <p>๔) ตามร่างมาตรา ๑๓๗/๒ กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยกเลิกการชะลอการไต่สวนและมีอำนาจไต่สวนต่อไปนั้น ควรกำหนดให้ความเป็นธรรมกับนิติบุคคลดังกล่าวด้วย เช่น การเปิดโอกาสนิติบุคคลชี้แจงเหตุขัดข้อง หรือการขยายระยะเวลาโดยมีเหตุอันสมควร เป็นต้น</p>	<p>ส่วนกรณีการกำหนดให้ความเป็นธรรมเพิ่มเติมกับนิติบุคคล เช่น การเปิดโอกาสให้นิติบุคคลชี้แจงเหตุขัดข้องได้ หรือการขยายระยะเวลาให้โดยมีเหตุอันสมควร ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยกเลิกการชะลอการไต่สวนนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ รับประเด็นไปพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป</p>
๓๑.	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ควรกำหนดกรอบการพิจารณานิติบุคคลให้ชัดเจน รวมทั้ง กรณีที่กรรมการคนอื่นของนิติบุคคลนั้น ไม่ยินยอมหรือไม่เห็นด้วยกับกรณีดังกล่าวต้องมีความรับผิดชอบหรือไม่	พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่จะพิจารณาให้มีการชะลอการไต่สวนกับนิติบุคคลรายใดนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. มีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวที่ชัดเจน ซึ่งมีความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้
๓๒.	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างฯ ฉบับดังกล่าว และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้	พิจารณาแล้วเห็นว่า
		๑) ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดจะเป็นผู้แทนนิติบุคคล หากถือว่านิติบุคคลเป็นผู้กระทำความผิดเองอาจเป็นช่องว่างที่นิติบุคคลสามารถหลุดพ้นความรับผิดทางอาญาได้	- กรณีที่ผู้แทนนิติบุคคลกระทำการเพื่อหรือในนามนิติบุคคลได้กระทำความผิดซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถือได้ว่านิติบุคคลนั้นต้องร่วมรับผิดชอบทางอาญากับผู้แทนนิติบุคคลด้วยตามกฎหมาย

ลำดับที่	หน่วยงานของรัฐ	ความเห็นของหน่วยงานของรัฐ	ผลการพิจารณา/คำชี้แจง
		<p>๒) การจัดทำบันทึกข้อตกลงชะลอการไต่สวนระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับนิติบุคคล เป็นการเพิ่มหน้าที่และอำนาจนอกเหนือจากที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดไว้ อาจส่งผลให้การดำเนินการดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายได้</p> <p>๓) การงดการไต่สวนนิติบุคคลและให้คดีอาญาเป็นอันเลิกกัน กรณีที่นิติบุคคลปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงฯ ครบถ้วนนั้น เป็นการเพิ่มหน้าที่และอำนาจนอกเหนือจากที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดไว้ อาจส่งผลให้การดำเนินการดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายได้</p>	<p>- ส่วนการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ในส่วนของหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกี่ยวกับกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง โดยเพิ่มขึ้นตอนการกำกับข้อตกลงชะลอการไต่สวนนิติบุคคล เมื่อนิติบุคคลนั้นสมัครใจให้ถ้อยคำหรือข้อมูลและยินยอมปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงจนครบถ้วนแล้ว ส่งผลให้คดีอาญาเป็นอันระงับไปนั้น เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ในบทบัญญัติที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่สามารถกระทำได้ ไม่ได้ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่อย่างใด</p>
๓๓.	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	ไม่มีความเห็นเพิ่มเติมแต่ประการใด	