

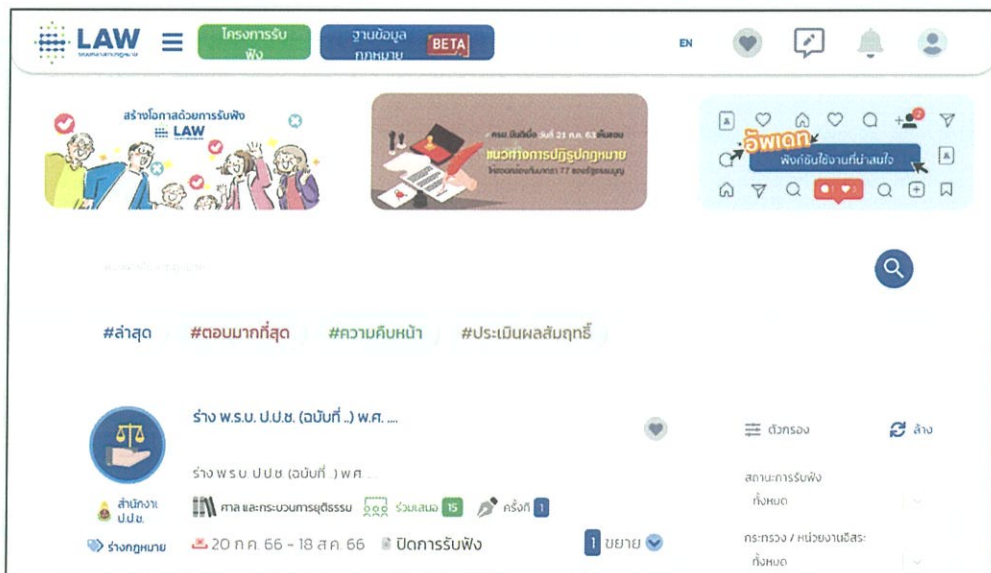
รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป โดยในการจัดทำร่างกฎหมาย หน่วยงานของรัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและควรให้โอกาสผู้เกี่ยวข้องแสดงความคิดเห็นและเหตุผลประกอบอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้สนับสนุนหรือคัดค้าน และควรมีระยะเวลาเพียงพอในการรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องคิดวิเคราะห์ ตรีกรองและร่วมแสดงความคิดเห็นได้ ทั้งนี้ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศควรมีระยะเวลาไม่น้อยกว่าสิบห้าวัน

เพื่อให้การดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อประกอบการร่างกฎหมายดังกล่าว โดยมีผลการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

๑. วิธีการ จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (<https://www.law.go.th>) ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ๓๐ วัน โดยแสดงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเหตุผลความจำเป็น รวมทั้งหลักการและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อประกอบการรับฟังความคิดเห็นและเผยแพร่ข้อมูลให้แก่ผู้ที่สนใจ



The screenshot shows the LAW portal interface. At the top, there are navigation buttons for 'โครงการรับฟัง' (Public Hearing Project), 'งานข้อมูลกฎหมาย BETA', and 'EN'. Below the navigation bar, there is a search bar and a dropdown menu for 'ดูรายละเอียดโครงการ' (View project details). The main content area displays a document titled 'ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...' (Draft Bill on the Organization of the Public Complaints Administration (No. ..) B.E.). Below the title, there is a list of draft bills: 'ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...', 'ศาล และกระบวนยุติธรรม' (Courts and Justice System), and 'ร่างกฎหมาย' (Draft Bill). The document is dated '20 กค 66 - 18 สค 66' and is in the 'ปิดการรับฟัง' (Public Hearing Closed) status. At the bottom, there is a list of draft bills: 'ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช.', 'ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...', 'ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...', 'ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...', and 'ร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...'.

๑.๒ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ขอความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมร่างกฎหมายฉบับรับฟังความคิดเห็นและเอกสารตารางเปรียบเทียบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กับ (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แสดงหลักการและเหตุผลในการเสนอร่างกฎหมาย หมายเหตุไปยังหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ จำนวน ๓๕ หน่วยงาน ดังต่อไปนี้

๑. สำนักงานอัยการสูงสุด
๒. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
๓. สำนักงานศาลยุติธรรม
๔. สำนักงานศาลปกครอง
๕. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๖. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๗. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๘. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
๙. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
๑๐. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
๑๑. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๑๒. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๑๓. กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๑๔. สำนักงานรัฐมนตรี
๑๕. กระทรวงกลาโหม

๑๖. กระทรวงการคลัง
๑๗. กระทรวงการต่างประเทศ
๑๘. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๑๙. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๒๐. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๒๑. กระทรวงคมนาคม
๒๒. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๒๓. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
๒๔. กระทรวงพลังงาน
๒๕. กระทรวงพาณิชย์
๒๖. กระทรวงมหาดไทย
๒๗. กระทรวงยุติธรรม
๒๘. กระทรวงแรงงาน
๒๙. กระทรวงวัฒนธรรม
๓๐. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๓๑. กระทรวงศึกษาธิการ
๓๒. กระทรวงสาธารณสุข
๓๓. กระทรวงอุตสาหกรรม
๓๔. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๓๕. สำนักงาน ก.พ.

๑.๓ สำนักกฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยังส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านทางระบบ Google Form



แบบรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับ (ร่าง) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สำหรับพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.

สภาพปัญหาและความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมาย :

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดผู้มีหน้าที่ยื่นคำร้องขอและกระบวนการในการยื่นคำร้องขอให้ทรัพย์สิน รวมทั้งบรรดาทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ได้มาแทนทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ ในกรณีที่เกิดกรณีการ ป.ป.ช. ไตสวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ โดยกำหนดให้อัยการสูงสุดเป็นผู้มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน ส่วนราชการใดสวน เอกสาร พยานหลักฐาน และความเห็นไปยังอัยการสูงสุดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีมติ

ทั้งนี้ เมื่ออัยการสูงสุดได้รับรายงานคดีแล้ว ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่าส่วนราชการใดสวนยังไม่สมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีได้ ให้แจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยระบุข้อไม่สมบูรณ์ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง ในกรณีที่ อัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งคณะกรรมการร่วมขึ้นเพื่อดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ รวมทั้งดำเนินการอื่นใดให้ส่วนราชการใดสวนครบถ้วนสมบูรณ์แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง เพื่อส่งให้อัยการสูงสุดฟ้องคดี แต่หากคณะกรรมการร่วมในอาหาชข้อยุติได้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไปตามที่เห็นสมควร โดยจะยื่นฟ้องคดีเองก็ได้ แต่ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรฟ้องคดีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการฟ้องคดีภายในกำหนดอายุความ แต่ต้องไม่ช้ากว่าเก้าสิบวันนับแต่วันที่หาข้อยุติไม่ได้

ในทางปฏิบัตินี้ ในการดำเนินการตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ตามความข้างต้น อัยการสูงสุดจะมอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่ดำเนินการเพื่อให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงการคลัง เสมอมา โดยอัยการสูงสุดทำหน้าที่ยื่นคำร้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเท่านั้น เนื่องจากการดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไตสวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ จะมีความรู้ความเข้าใจอย่างลึกซึ้งทั้งส่วนที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดและความสัมพันธ์หรือความเชื่อมโยงของทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการร่ำรวยผิดปกติของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประกอบกับเมื่อพิจารณาประกอบข้อมูลหรือความเห็นทางวิชาการที่มีการเผยแพร่เป็นการทั่วไป การดำเนินการที่ร่ำรวยผิดปกติ มีลักษณะเป็นการดำเนินคดีทางอาญา ลดความเข้มข้นลงไป และผู้ที่มีภาระในการพิสูจน์หรือมีหน้าที่ในการนำสืบเพื่อแสดงที่มาของรายได้หรือทรัพย์สินของตน คือ ผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหา ตามความในมาตรา ๑๑๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ภายใต้หลักการกำหนดภาระการพิสูจน์ทางแพ่งเรื่องข้อเท็จจริงที่อยู่ในความรู้เห็นของฝ่ายตนโดยเฉพาะ

ดังนั้น หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไตเข้าเป็นคู่ความในการดำเนินคดีร่ำรวยผิดปกติได้เองก็จะเกิดประสิทธิภาพสูงสุดต่อกระบวนการร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินอันเป็นประโยชน์แก่ทางราชการมากกว่า เพราะนอกจากจะเป็นการลดกระบวนการและระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการร่วมกับองค์กรอัยการ ซึ่งในคดีแพ่งไม่จำเป็นต้องผ่านการสืบกรองโดยองค์กรอัยการก่อนขึ้นสู่ศาลอาญาคดีทุจริตแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบกระบวนการไต่สวนคดีร่ำรวยผิดปกติย่อมจะมีความรู้อย่างลึกซึ้งเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของแหล่งที่มาหรือความเชื่อมโยงของทรัพย์สินที่มีความยุ่งยากซับซ้อนยิ่งกว่าผู้ที่มิได้ปฏิบัตินี้และจะต้องใช้เวลาหาความเข้าใจในภายหลัง จึงมีความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายฉบับนี้ขึ้น

หลักการที่เ็นสาระสำคัญ :

มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อกำหนดผู้มีหน้าที่ยื่นคำร้องขอและกระบวนการในการยื่นคำร้องขอให้ทรัพย์สิน รวมทั้งบรรดาทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ได้มาแทนทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ ในกรณีที่เกิดกรณีการ ป.ป.ช. ไตสวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินที่ร่ำรวยผิดปกติตกเป็นของแผ่นดิน แทนองค์กรอัยการ และลดขั้นตอนที่ไม่จำเป็น อันเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพแก่กระบวนการร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินให้ใช้ระยะเวลาที่สั้นลง

Email *
Valid email
This form is collecting emails [Change settings](#)

Vertical toolbar with icons for text, image, video, and list.

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๑ สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (<https://www.law.go.th>) ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ๓๐ วัน จำนวน ๑ ครั้ง ทั้งนี้ ในประเด็นสมควรมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่มีสาระสำคัญตามที่เปิดรับฟังความคิดเห็นเพื่อใช้บังคับต่อไป

๒.๒ สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือขอความความอนุเคราะห์ขอรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓๕ หน่วยงาน ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ๓๐ วัน จำนวน ๑ ครั้ง

๒.๓ สำนักกฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ขอรับฟังความคิดเห็นไปยังส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. และขอรับฟังความคิดเห็นผ่านทางระบบ Google Form ระหว่างวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ รวมระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ๑๘ วัน จำนวน ๑ ครั้ง

๓. พื้นที่และกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมายที่เว็บไซต์ (<https://www.law.go.th>) เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทั่วไปได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีหนังสือรับฟังความคิดเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวมทั้งมีหนังสือแจ้งเวียนส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช.

๔. สรุปการรับฟังความคิดเห็น ข้อคัดค้านหรือความเห็น และคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

๔.๑ ในการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย (<https://www.law.go.th>) โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๕ คน โดยมีผู้เห็นด้วยกับหลักการตามร่างดังกล่าว จำนวน ๘ คน และมีผู้ไม่เห็นด้วยกับหลักการตามร่างดังกล่าว จำนวน ๕ คน ไม่กรอกข้อความแสดงความคิดเห็น ๑ คน และแสดงความคิดเห็นที่ไม่เกี่ยวข้อง ๑ คน โดยมีรายละเอียดปรากฏตามตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (เอกสารแนบ ๙)

๔.๒ ในการรับฟังความคิดเห็นโดยการมีหนังสือขอความอนุเคราะห์รับฟังความคิดเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓๕ หน่วยงาน มีหน่วยงานส่งหนังสือตอบกลับมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน ๓๒ หน่วยงาน นอกจากนี้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์และกระทรวงการคลังได้มีหนังสือแจ้งให้ส่วนราชการภายในสังกัดร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย จึงได้รับหนังสือแสดงความคิดเห็นเพิ่มอีกจำนวน ๑๙ หน่วยงาน รวมจำนวนหน่วยงานที่ร่วมแสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น จำนวน ๕๑ หน่วยงาน ทั้งนี้ ผลการรับฟังความคิดเห็น แบ่งได้เป็น

- ๑) หน่วยงานที่เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ จำนวน ๒๘ หน่วยงาน
- ๒) หน่วยงานที่เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ แต่มีความเห็นหรือข้อสังเกตเพิ่มเติม จำนวน ๖ หน่วยงาน
- ๓) หน่วยงานที่เห็นชอบ/ไม่เห็นชอบ กับร่างพระราชบัญญัติฯ บางมาตรา และมีความเห็นหรือข้อสังเกตเพิ่มเติม จำนวน ๑๐ หน่วยงาน
- ๔) หน่วยงานที่ไม่เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ จำนวน ๕ หน่วยงาน

๕) หน่วยงานที่ไม่มีความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๒ หน่วยงาน โดยมีรายละเอียดปรากฏตามตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แยกตามรายประเด็น และแยกเป็นรายมาตรา

๔.๓ ในการรับฟังความคิดเห็นโดยการมีหนังสือขอความอนุเคราะห์รับฟังความคิดเห็นไปยัง ส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. มีพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งความคิดเห็นตอบกลับมา จำนวน ๒๘ คน ทั้งนี้ ผลการรับฟังความคิดเห็น แบ่งได้เป็น

- ๑) ผู้ที่เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ จำนวน ๒๑ คน
- ๒) ผู้ที่เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ แต่มีความเห็นหรือข้อสังเกตเพิ่มเติม จำนวน ๑ คน
- ๓) ผู้ที่เห็นชอบ/ไม่เห็นชอบ กับร่างพระราชบัญญัติฯ บางมาตรา และมีความเห็นหรือข้อสังเกตเพิ่มเติม จำนวน ๖ คน

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.

๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

จากการรับฟังความคิดเห็นในภาพรวม มีผู้แสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และคำชี้แจงเหตุผลในประเด็นต่าง ๆ แล้ว จึงเห็นควรเสนอร่างกฎหมายดังกล่าวตามขั้นตอนต่อไป