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**ด้วยในวันนี้ ได้มีการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีเรื่องสำคัญที่ควรแถลงให้**

**สื่อมวลชนทราบ จำนวน 7 เรื่อง ดังนี้**

**1. เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการแจ้งบัญชีทรัพย์สินของ นายองอาจ คล้ามไพบูลย์**

**รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี**

นายเรืองไกร ลีกิจวัฒนะ ในฐานะบุคคลสัญชาติไทย ได้มีหนังสือลงวันที่ 9

สิงหาคม 2553 แจ้งว่า จากการตรวจสอบข้อมูลการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของ

นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อเข้ารับตำแหน่งวันที่ 22 มกราคม 2551

และในฐานะรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อเข้ารับตำแหน่งวันที่ 7 มิถุนายน 2553 พบว่า

มีรายการเงินลงทุนในคราวรับตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เพิ่มขึ้นในระหว่างดำรง

ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดังนี้

(1) บริษัท เพชรประกาย จำกัด จำนวน 150,000 หุ้น มูลค่า 15 ล้านบาท

(2) บริษัท โอเคพับลิชชิ่ง จำกัด จำนวน 10,000 หุ้น มูลค่า 1 ล้านบาท

(3) บริษัท โอเคเรียลเอสเตท จำกัด จำนวน 9,994 หุ้น มูลค่า 999,400 บาท

โดยในการชำระเงินลงทุนบริษัท เพชรประกาย จำกัด มีเอกสารใบสำคัญรับชำระ

ค่าหุ้น ลงวันที่ 15 มีนาคม 2552 ที่มีหุ้นส่วนผู้จัดการลงนามเป็นผู้รับเงิน ระบุว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด

เพชรประกาย (ภายหลังได้แปรสภาพเป็นบริษัท เพชรประกาย จำกัด) ได้รับเงินค่าหุ้นเป็นเงิน

15,000,000 บาท จากนายองอาจ คล้ามไพบูลย์ โดยชำระเป็นเงินสดไว้เรียบร้อยแล้ว ซึ่งจากการ

ตรวจสอบ วิเคราะห์ข้อมูล ไม่พบความสัมพันธ์ของรายการเงินลงทุนที่เพิ่มขึ้นกับรายการทรัพย์สินอื่น

ที่ควรลดลง หรือสัมพันธ์กับรายได้ต่อปี จึงขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบการแสดงรายการ

ทรัพย์สินดังกล่าวว่ามีลักษณะเข้าข่ายการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความ

อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 263

หรือไม่

คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติให้พนักงานเจ้าหน้าที่นำไปเป็นข้อมูลในการ

ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของ นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ ต่อไป

**2. เรื่อง กล่าวหาให้ไต่สวนและดำเนินคดีกับ นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค**

**รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม**

ชมรมกฎหมายภิวัฒน์แห่งประเทศไทยและเครือข่ายฯ โดย นายพิชา วิจิตรศิลป์

ประธานชมรมฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ 11 สิงหาคม 2553 แจ้งว่า ตามที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ส่งสำนวน

การสอบสวนคดีอาญาที่มีการกล่าวหา นายวีระ มุสิกพงศ์ กับพวก ว่า กระทำความผิดในช่วงการชุมนุม

ของกลุ่ม นปช. ต่อสำนักงานอัยการสูงสุด และหลังจากที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้รับสำนวนการสอบสวน

แล้ว ได้มีข่าวการให้สัมภาษณ์ของอัยการระดับสูงคนหนึ่งว่า อาจสั่งฟ้องผู้ต้องหาไม่ทันตามกำหนดฝากขัง

ผัดสุดท้าย ในวันที่ 11 สิงหาคม 2553 โดยปรากฏว่า นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค รัฐมนตรีว่าการกระทรวง

ยุติธรรม ได้ทำหนังสือถึงอัยการสูงสุดเพื่อขอให้เร่งพิจารณาสั่งคดี โดยระบุว่าหากมีความเห็นสั่งฟ้องก็ขอให้

สั่งฟ้องก่อนครบกำหนดฝากขัง เพื่อมิให้ผู้ต้องหาได้รับการปล่อยตัว ซึ่งการที่นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค

ทำหนังสือถึงอัยการสูงสุดเพื่อเร่งรัดคดีนี้ อาจทำให้ไม่มีการสอบพยานเพิ่มเติม ทำให้ผู้ต้องหาได้รับ

ความเสียหายต้องเสียสิทธิในกระบวนการยุติธรรม ไม่ได้รับโอกาสอย่างเพียงพอในการต่อสู้คดี ไม่ได้รับ

การพิจารณาสั่งคดีที่ถูกต้องเป็นธรรม การกระทำของนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่

โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ต้องหาและระบบราชการ โดยเฉพาะกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ที่ต้องถูกแทรกแซง อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 จึงขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงและดำเนินคดี

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการ

ตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำกล่าวหาต่อไป

**3. เรื่องกล่าวหา นายเสนาะ เทียนทอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี**

**ช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย กับพวก ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่**

**โดยมิชอบหรือโดยทุจริต กรณีโอนขายที่ธรณีสงฆ์โดยมิชอบ**

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 ได้พิจารณา

สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง เรื่องกล่าวหา นายเสนาะ เทียนทอง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วย

ว่าการกระทรวงมหาดไทย กับพวก ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ในการจดทะเบียนโอนมรดกและ

โอนขายที่ธรณีสงฆ์ของวัดธรรมิการามวรวิหาร และละเว้นไม่ดำเนินการเพิกถอนรายการจดทะเบียนโอน

ที่ดิน ...

ที่ดินที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย (สนามกอล์ฟอัลไพน์ฯ) แล้วมีมติว่า การกระทำของ นายเสนาะ เทียนทอง

ดังกล่าวมีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขืนใจ หรือ

จูงใจ เพื่อให้บุคคลใดมอบให้ หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด แก่ตนเองหรือผู้อื่น และฐานเป็น

เจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ

หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148 และมาตรา 157 และ

ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นในเรื่องนี้ไปให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องคดีต่อ

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2553 นั้น

เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2553 อัยการสูงสุด ได้แจ้งข้อไม่สมบูรณ์ในเรื่องดังกล่าวมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. พร้อมกับได้ตั้งผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุด เพื่อเป็นคณะทำงานพิจารณาพยานหลักฐาน

ที่ไม่สมบูรณ์ และรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แล้วส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อไป และในวันที่

30 มีนาคม 2553 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติรับทราบข้อไม่สมบูรณ์ของอัยการสูงสุด และตั้งผู้แทน

ฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่วมเป็นคณะทำงานกับผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุด ตามมาตรา 10 แห่งพระราช

บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542

ต่อมาเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2553 คณะทำงานผู้แทนร่วมระหว่างฝ่ายอัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ประชุมพิจารณาพยานหลักฐานตามข้อไม่สมบูรณ์แล้วมีมติร่วมกันให้ดำเนินการ

รวบรวมพยานหลักฐาน โดยไต่สวนปากคำพยานบุคคลเพิ่มเติม จำนวน 13 ราย

ในระหว่างวันที่ 22 มิถุนายน - 2 กรกฎาคม 2553 คณะทำงานร่วมฯ ได้ดำเนินการ

ไต่สวนปากคำพยานบุคคล รวม 10 ราย ส่วนอีก 3 ราย มีเหตุขัดข้องไม่สามารถให้ถ้อยคำต่อคณะทำงาน

ร่วมฯ ได้

ต่อมาในวันที่ 4 สิงหาคม 2553 คณะทำงานผู้แทนร่วมฯ ได้ร่วมประชุมเพื่อพิจารณา

พยานหลักฐานที่ได้รวบรวมให้สมบูรณ์ดังกล่าว โดยผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุด มีความเห็นว่า พยานหลักฐาน

ยังไม่เพียงพอฟังว่า นายเสนาะ เทียนทอง ได้กระทำความผิด และคดีขาดอายุความแล้ว ส่วนผู้แทน

ฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นว่า พยานหลักฐานมีความสมบูรณ์เพียงพอที่จะดำเนินคดีได้

จึงมีมติให้นำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความเพื่อฟ้องคดีแทน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2553 ได้พิจารณารายงาน

ของคณะทำงานร่วมทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่าเป็นกรณีที่คณะทำงานไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีได้

ซึ่งตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง

ทางการ ...

ทางการเมือง พ.ศ. 2542 ได้กำหนดว่า ในกรณีที่คณะทำงานไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีได้

ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจยื่นฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดีแทน จึงมีมติให้แต่งตั้ง

ทนายความเพื่อฟ้อง นายเสนาะ เทียนทอง ต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

**4. เรื่องกล่าวหา นายโภคิน พลกุล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการ**

**กระทรวงมหาดไทย กับพวก ทุจริตการจัดซื้อรถดับเพลิงและเรือดับเพลิง**

**พร้อมอุปกรณ์บรรเทาสาธารณภัยของกรุงเทพมหานคร**

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2551 ได้พิจารณา

สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตการจัดซื้อรถดับเพลิงและเรือดับเพลิง พร้อม

อุปกรณ์บรรเทาสาธารณภัยของกรุงเทพมหานคร แล้วมีมติชี้มูลความผิดทางอาญา นายโภคิน พลกุล

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย นายประชา มาลีนนท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี

ช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย นายวัฒนา เมืองสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

นายสมัคร สุนทรเวช เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร พลตำรวจตรี อธิลักษณ์ ตันชูเกียรติ

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรุงเทพมหานคร บริษัท STEYR –

DAIMLER - PUCH Spezialfahrzeug AG&CO KG และนายอภิรักษ์ โกษะโยธิน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร กรณีกระทำความผิดเกี่ยวกับการจัดซื้อรถดับเพลิงและเรือดับเพลิง พร้อม

อุปกรณ์บรรเทาสาธารณภัยของกรุงเทพมหานครและได้ส่งรายงาน และเอกสาร พร้อมทั้งความเห็นไปยัง

อัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการฟ้องคดีบุคคลดังกล่าว ต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง

ทางการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ.2542 มาตรา 70นั้น

อัยการสูงสุด ได้มีหนังสือลงวันที่ 24 ธันวาคม 2551 แจ้งว่า สำนวนการไต่สวน

ข้อเท็จจริงดังกล่าว ยังมีข้อไม่สมบูรณ์พอที่จะฟ้องคดี พร้อมกับได้ตั้งผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุด เพื่อเป็น

คณะทำงานพิจารณาพยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์ และรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แล้วส่งให้

อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อไป

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2552 ได้มีมติรับทราบ

ข้อไม่สมบูรณ์ของอัยการสูงสุด และตั้งผู้แทนฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่วมเป็นคณะทำงานกับผู้แทน

ฝ่ายอัยการสูงสุด ตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา

ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542

คณะทำงาน ...

คณะทำงานผู้แทนร่วมระหว่างฝ่ายอัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการ

พิจารณาพยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์ และได้รวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์เสร็จแล้ว แต่ในการประชุม

คณะทำงานผู้แทนร่วมทั้งสองฝ่าย ในการประชุมเมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2553 ผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุด

เห็นว่า มีพยานหลักฐานแห่งคดีสมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหา ได้เพียง 4 ราย ประกอบด้วย

นายประชา มาลีนนท์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย นายสมัคร สุนทรเวช

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร พลตำรวจตรี อธิลักษณ์ ตันชูเกียรติ เมื่อครั้งดำรง

ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรุงเทพมหานคร และบริษัท STEYR – DAIMLER –

PUCH Spezialfahrzeug AG&CO KG และผู้แทนฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า มีพยานหลักฐาน

แห่งคดีสมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาได้ทั้งหมด 7 ราย ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ

ชี้มูลความผิด จึงเป็นเรื่องที่คณะทำงานไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีได้ ซึ่งตามมาตรา 11

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

พ.ศ. 2542 กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจยื่นฟ้องคดีเองหรือแต่งตั้งทนายความให้ฟ้องคดี

แทนได้

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2553 ได้พิจารณารายงาน

การรวบรวมพยานหลักฐานในข้อไม่สมบูรณ์ตามความเห็นของคณะทำงานร่วมทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่าเป็น

กรณีที่คณะทำงานร่วมไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีได้ จึงมีมติให้แต่งตั้งทนายความเพื่อฟ้อง นายโภคิน

พลกุล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กับพวก รวม 7 คน ต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญา

ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญดังกล่าว

**5. เรื่องกล่าวหา พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง**

**นายกรัฐมนตรี กับพวก ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือ**

**โดยทุจริต กรณีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) อนุมัติสินเชื่อไม่เป็นไป**

**ตามหลักเกณฑ์**

ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ (คตส.)

ได้ส่งสำนวนการตรวจสอบไต่สวน เรื่องกล่าวหา พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

นายกรัฐมนตรี คณะกรรมการบริหาร และพนักงานธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) กับพวก ปฏิบัติหรือ

ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริต กรณีให้ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) อนุมัติสินเชื่อ

จำนวนมาก ...

จำนวนมากโดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ระบบเศรษฐกิจของรัฐ ไปให้

อัยการสูงสุด เพื่อฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และต่อมาเมื่อ

วันที่ 30 มิถุนายน 2551 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับโอนเรื่องกล่าวหาดังกล่าวจากคณะกรรมการ

ตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ (คตส.) นั้น

อัยการสูงสุด ได้มีหนังสือลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2551 แจ้งข้อไม่สมบูรณ์ในเรื่องนี้มายัง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พร้อมกับได้ตั้งผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุด เพื่อเป็นคณะทำงานพิจารณาพยานหลักฐาน

ที่ไม่สมบูรณ์ และรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ แล้วส่งให้อัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อไป

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2551 ได้มีมติรับทราบ

ข้อไม่สมบูรณ์ของอัยการสูงสุด และตั้งผู้แทนฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. ร่วมเป็นคณะทำงานกับผู้แทน

ฝ่ายอัยการสูงสุด ตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา

ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542

คณะทำงานผู้แทนร่วมระหว่างอัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ประชุม

พิจารณาพยานหลักฐานตามข้อไม่สมบูรณ์แล้วมีมติร่วมกันให้ดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์

โดยไต่สวนปากคำพยานบุคคลเพิ่มเติม จำนวน 23 ราย เพื่อยืนยันคำให้การที่เคยให้ไว้ต่อคณะอนุกรรมการ

ของ คตส.

ต่อมาในวันที่ 27 มกราคม 2552 คณะทำงานร่วมทั้งสองฝ่าย ได้พิจารณาผลการดำเนินการแล้วเห็นว่า คณะทำงานร่วมทั้งสองฝ่าย ได้รวบรวมพยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์ และรวบรวม

พยานหลักฐานให้สมบูรณ์ครบถ้วนตามความเห็นของอัยการสูงสุดแล้ว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 29 มกราคม 2552 ได้มีมติรับทราบ

รายงานผลการดำเนินการของคณะทำงานร่วมฯ และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์

2552 ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุด เพื่อยื่นฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ต่อมา สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2552 แจ้งว่า

เนื่องจากคณะทำงานร่วมผู้แทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้แทนอัยการสูงสุด ยังไม่ได้ประชุมหาข้อยุติ

เกี่ยวกับการฟ้องคดีว่า มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟ้องหรือไม่ฟ้องผู้ถูกกล่าวหาคนใด หรือไม่ จึงขอให้

คณะทำงานร่วมผู้แทนทั้งสองฝ่าย ประชุมหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีตามพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2542 มาตรา 11

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2552 ได้พิจารณาหนังสือ

ของสำนักงานอัยการสูงสุดแล้ว เห็นว่า เรื่องนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด ได้มีการตั้ง

คณะทำงาน ...

คณะทำงานขึ้นคณะหนึ่ง โดยมีผู้แทนของแต่ละฝ่ายจำนวนฝ่ายละเท่ากันเป็นคณะทำงาน มีอำนาจหน้าที่พิจารณาพยานหลักฐานที่ไม่สมบูรณ์และรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์ตามที่อัยการสูงสุดแจ้ง

ข้อไม่สมบูรณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ซึ่งคณะทำงานร่วมผู้แทนฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ

ผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุดที่ตั้งขึ้น ได้มีการประชุมร่วมกันและดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์

เสร็จแล้ว และได้มีหนังสือส่งพยานหลักฐานที่คณะทำงานทั้งสองฝ่ายได้ตกลงให้ดำเนินการรวบรวมให้

สมบูรณ์ไปให้อัยการสูงสุด เพื่อฟ้องคดีต่อไปแล้ว ตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.2542 มาตรา 11 กำหนดไว้ จึงไม่มีเหตุอันใด

ที่คณะทำงานร่วมทั้งสองฝ่าย จะต้องประชุมหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟ้องหรือไม่พอฟ้องผู้ถูกกล่าวหาคนใดหรือไม่ ตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าวอีก และสำนักงาน

ป.ป.ช. ได้มีหนังสือแจ้งความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้างต้นนี้ให้อัยการสูงสุดทราบแล้ว

สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2553 แจ้งว่า ในเรื่องนี้

เมื่อคณะทำงานร่วมผู้แทนทั้งสองฝ่าย ได้ดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานในข้อไม่สมบูรณ์เสร็จสิ้นแล้ว

คณะทำงานร่วมแต่ละฝ่ายจะต้องนำเสนอข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานต่อผู้มีอำนาจฟ้องของตน คือ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุด เพื่อให้ได้ข้อยุติแต่ละฝ่ายแล้วคณะทำงานร่วมจะต้องประชุม

เพื่อหาข้อยุติในการดำเนินคดีอีกครั้ง ซึ่งหากหาข้อยุติร่วมกันไม่ได้ก็เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ที่จะฟ้องคดี อัยการสูงสุดจึงเห็นควรให้คณะทำงานร่วมได้ประชุมร่วมกัน เพื่อหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดี

ว่า มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟ้องหรือไม่ฟ้องผู้ถูกกล่าวหาคนใดหรือไม่ก่อน มิใช่ยื่นฟ้องผู้ถูกกล่าวหา

ทุกคน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมเมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2553 ได้พิจารณา

หนังสือสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าวแล้ว ยังคงยืนยันความเห็นเดิมว่า ในเรื่องนี้คณะทำงานร่วมผู้แทน

ฝ่ายคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้แทนฝ่ายอัยการสูงสุด ได้มีการประชุมร่วมกันและดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์เสร็จแล้ว ตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา

ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.2542 มาตรา 11 กำหนดไว้ จึงไม่มีเหตุอันใดที่คณะทำงานร่วม

ทั้งสองฝ่าย จะต้องประชุมหาข้อยุติเกี่ยวกับการฟ้องคดีว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะฟ้องหรือไม่พอฟ้อง

ผู้ถูกกล่าวหาคนใดหรือไม่ ตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าวอีก ให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ

แจ้งยืนยันความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้อัยการสูงสุดทราบอีกครั้งหนึ่ง

**6. เรื่องกล่าวหา** ...

**6. เรื่องกล่าวหา นายนวพล บุญญามณี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง รองนายกองค์การ**

**บริหารส่วนจังหวัดสงขลา**

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวน

ข้อเท็จจริง เรื่องกล่าวหา นายนวพล บุญญามณี รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา นำรถยนต์

ของทางราชการที่อยู่ในความครอบครองไปจำนำกับบุคคลภายนอกและเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงจาก

ทางราชการโดยทุจริต นั้น

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการ

ไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นายนวพล บุญญามณี ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

รองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ตั้งแต่วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2543 ในระหว่างที่นายนวพล

บุญญามณี ดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ได้ทำบันทึกขออนุญาตใช้รถยนต์

ส่วนกลางขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นรถยนต์ยี่ห้อเมอร์เซเดสเบนซ์ หมายเลขทะเบียน

ข 3539 สงขลา ไปใช้ในการปฏิบัติราชการ 2 ครั้ง ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2546

และตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2546 ถึงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2547 เป็นระยะเวลาต่อเนื่องกันและขอนำรถยนต์

ไปเก็บรักษาไว้หลังจากปฏิบัติราชการเสร็จแล้วที่บ้านพักส่วนตัว โดยนายนวพล ในฐานะรองนายกองค์การ-

บริหารส่วนจังหวัดสงขลา รักษาราชการแทนนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา เป็นผู้สั่งการอนุญาต

ให้ตนเองใช้รถยนต์คันดังกล่าวได้ และในช่วงระยะเวลาที่นายนวพล บุญญามณี ใช้และครอบครองรถยนต์

คันดังกล่าวอยู่นั้นได้เบิกจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงจากทางราชการในช่วงระหว่างวันที่ 29 มีนาคม ถึงเดือนสิงหาคม

2546 เป็นเงินรวม 109,617.20 บาท

ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำให้การของพยานบุคคลสอดคล้องต้องกันฟังได้ว่า เมื่อวันที่ 9

มีนาคม 2546 นายนรินทร์ หรือกล้วย สุขจันทร์ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาในขณะนั้นได้

จำนำรถยนต์กระบะประกันการกู้ยืมเงินจำนวน 200,000 บาท ไว้กับเจ้าของร้านคาราโอเกะแห่งหนึ่ง และต่อมา

อีกประมาณ 20 วัน หรือในช่วงปลายเดือนมีนาคม 2546 นายนรินทร์ ได้นำรถยนต์ยี่ห้อเมอร์เซเดสเบนซ์

หมายเลขทะเบียน ข – 3539 สงขลา ไปจำนำประกันเงินกู้ไว้กับเจ้าของร้านคาราโอเกะดังกล่าว แทนรถยนต์กระบะ

ที่จำนำเป็นประกันไว้เดิม หลังจากนั้นอีกประมาณ 1 เดือน นายนรินทร์ ได้ขอเพิ่มวงเงินกู้ยืมที่จำนำรถยนต์

คันดังกล่าวเป็นประกันจากเจ้าของร้านคาราโอเกะอีก จำนวน 300,000 บาท รวมเป็นเงินจำนวน 500,000 บาท

จนกระทั่งประมาณปลายเดือนสิงหาคม 2546 พนักงานขับรถยนต์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาคนหนึ่ง

ได้มาพบเห็นว่ารถยนต์คันดังกล่าวจอดอยู่หน้าร้านคาราโอเกะ จำได้ว่าเป็นรถยนต์ขององค์การบริหารส่วน-

จังหวัดสงขลา จึงสอบถามเจ้าของร้าน ได้ความว่า นายนรินทร์ เป็นผู้นำมาจำนำไว้ จึงแจ้งให้นายวรวิทย์

ขาวทอง ...

ขาวทอง นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาในขณะนั้นทราบเรื่อง ต่อมาเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2546

นายวรวิทย์ ได้มอบเงินจำนวน 700,000 บาท ซึ่งเป็นเงินต้น จำนวน 500,000 บาท และดอกเบี้ยจำนวน

200,000 บาท ให้นำไปชำระเงินให้กับเจ้าของร้านคาราโอเกะ เพื่อไถ่ถอนรถยนต์คันดังกล่าวที่จำนำไว้

ออกมาเพื่อส่งคืนองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา แต่ในขณะนั้นพนักงานสอบสวน กองปราบปราม

ได้เข้าไปทำการสืบสวนสอบสวนกรณีที่มีผู้ร้องเรียนกล่าวหาว่านายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

นำรถยนต์ยี่ห้อเมอร์เซเดสเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ข – 3539 สงขลา ไปจำนำ โดยได้เริ่มสอบสวนปากคำ

พยานบุคคลที่เกี่ยวข้องในวันที่ 27 ตุลาคม 2546 และขอรับรถยนต์คันดังกล่าวจากนายวรวิทย์ นายกองค์การ-

บริหารส่วนจังหวัดสงขลาไปตรวจสอบในวันที่ 28 ตุลาคม 2546 และในวันเดียวกันนั้น เวลา 20.10 น.

นายนวพล พร้อมด้วยนายนรินทร์ และภรรยาของนายนวพล ได้ร่วมกันไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงาน

สอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองสงขลาว่า นายนรินทร์ ยืมรถยนต์คันดังกล่าวจากภรรยาของนายนวพล

ไปเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2546 และรถยนต์ได้ถูกคนร้ายลักเอาไป เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2546 เวลา 19.30 น.

ขณะจอดรถยนต์ไว้ริมถนนกาญจนวานิชบริเวณหน้าสถาบันราชภัฏสงขลา และขอให้พนักงานสอบสวนติดตาม

คนร้าย มาดำเนินคดีตามกฎหมาย พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองสงขลา ได้ดำเนินการสืบสวน

สอบสวนตามที่ได้มีการร้องทุกข์กล่าวโทษไว้ แล้วมีความเห็นว่า รถยนต์คันหมายเลขทะเบียน ข 3539 สงขลา

ไม่ได้ถูกคนร้ายลักไปแต่ได้ข้อเท็จจริงว่านายนรินทร์ นำไปจำนำไว้กับเจ้าของร้านคาราโอเกะดังกล่าวมาแล้ว

ข้างต้น

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของ นายนวพล บุญญามณี

ที่ยินยอมให้นายนรินทร์ สุขจันทร์ นำรถยนต์ยี่ห้อเมอร์เซเดสเบนซ์ หมายเลขทะเบียน ข-3539 สงขลา ของ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา ไปจำนำไว้กับบุคคลภายนอก มีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็น

เจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์ใด เบียดบังทรัพย์นั้นเป็นของตนหรือเป็นของผู้อื่นโดย

ทุจริต หรือโดยทุจริตยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์นั้นเสีย และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ

หน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 90

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหายังคงเบิกน้ำมันเชื้อเพลิง จากองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา

ไปใช้ในช่วงระยะเวลาที่มีการนำรถยนต์ไปจำนำ มีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่

ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์ใด ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล

หรือเจ้าของทรัพย์นั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิด

ความเสียหาย ...

ความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 151 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 90 และมาตรา 91

ในส่วนของการถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด

สงขลาในกรณีกระทำความผิดดังกล่าวนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด

สงขลาไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ 21 สิงหาคม 2552 จึงไม่มีกรณีที่จะส่งเรื่องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

เพื่อดำเนินการถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาออกจากตำแหน่งอีก

ส่วนนายนรินทร์ สุขจันทร์ สมาชิกสภาจังหวัดสงขลาซึ่งเป็นผู้ร่วมกระทำความผิด

กับผู้ถูกกล่าวหา ได้เสียชีวิตแล้วเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2549 จึงทำให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับไป

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 39 (1) ให้ส่งรายงาน เอกสารและความเห็นไปยัง

อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลที่มีเขตอำนาจ ตามมาตรา 97 แห่งพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ต่อไป

**7. เรื่องกล่าวหา หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลโนนทราย**

**อำเภอมหาชนะชัย จังหวัดยโสธร ยักยอกเงินขององค์การบริหารส่วนตำบล**

**โนนทราย**

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง เรื่องกล่าวหา

นายเรืองเดช หรือสิทธินนท์ บาดาล หัวหน้าส่วนการคลัง (เจ้าหน้าที่บริหารงานการเงินและบัญชี)

องค์การบริหารส่วนตำบลโนนทราย อำเภอมหาชนะชัย จังหวัดยโสธร กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่

ในกรณีที่ นายเรืองเดช หรือสิทธินนท์ บาดาล ในฐานะหัวหน้าส่วนการคลัง มีหน้าที่ในการรับเงิน

เบิกจ่ายเงิน ฝากเงิน และเก็บรักษาเงิน ได้กระทำการปลอมลายมือชื่อของนายทองแดง ยอดเอื้อ

รักษาการในตำแหน่งประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลโนนทราย ในเช็คสั่งจ่ายของ

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขามหาชนะชัย รวม 3 ฉบับ แล้วนำเช็คไปเบิกเงินจาก

ธนาคาร แล้วเบียดบังเงินจำนวนรวมทั้งสิ้น 495,000 บาท ไปเป็นของตนโดยทุจริต โดยที่ประชุมมีมติว่า

การกระทำของนายเรืองเดช หรือสิทธินนท์ บาดาล มีมูลเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติ

หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อ

หน้าที่ราชการ และฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535

มาตรา 82 วรรคสาม และมาตรา 98 วรรคสอง ประกอบพระราชกฤษฎีการะเบียบพนักงานส่วนตำบล

พ.ศ. 2539 มาตรา 4 และมีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือ

รักษาทรัพย์ใด ...

รักษาทรัพย์ใด เบียดบังทรัพย์นั้นเป็นของตนหรือผู้อื่นโดยทุจริต ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้น

การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

โดยทุจริต และฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร กรอกข้อความลงในเอกสาร หรือดูแลรักษาเอกสาร

กระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น ฐานปลอมเอกสารราชการและใช้เอกสารราชการ

ปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147, มาตรา 157, มาตรา 161, มาตรา 264, มาตรา 266

และมาตรา 268

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญา ในศาล

ที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับ นายเรืองเดช หรือสิทธินนท์ บาดาล ตามพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 97

สำหรับความผิดทางวินัย เนื่องจากผู้บังคับบัญชาได้มีคำสั่งลงโทษไล่ นายเรืองเดช หรือ

สิทธินนท์ บาดาล ออกจากราชการในการกระทำผิดนี้แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องส่งเรื่องไปให้ผู้บังคับบัญชา

เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยอีก

จึงขอแถลงมาให้ทราบทั่วกัน

-------------------------------------------