ข่าวการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช.

วันพฤหัสบดีที่ 7 ตุลาคม พ.ศ. 2553

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ถนนนนทบุรี อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000

โทร. 0 2528 4902 - 4 โทรสาร. 0 2528 4903  *www.nacc.go.th*

 **ด้วยในวันนี้ได้มีการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีเรื่องสำคัญที่ควรแถลง**

**ให้สื่อมวลชนทราบ จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้**

 **1. เรื่องกล่าวหา นายเนวิน ชิดชอบ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วย**

 **ว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กับพวก กระทำความผิดเกี่ยวกับการจ้าง**

 **ก่อสร้างและจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์บริษัท ห้องปฏิบัติการกลางตรวจสอบ**

 **ผลิตภัณฑ์เกษตรและอาหาร จำกัด เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย**

 ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนินการไต่สวน

ข้อเท็จจริง เรื่องกล่าวหา นายเนวิน ชิดชอบ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตร

และสหกรณ์ กับพวก รวม 50 คน กระทำความผิดเกี่ยวกับการจ้างก่อสร้างและจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์บริษัท

ห้องปฏิบัติการกลางตรวจสอบผลิตภัณฑ์เกษตรและอาหาร จำกัด เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

โดยมี ศาสตราจารย์ เมธี ครองแก้ว กรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานอนุกรรมการ นั้น

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการ

ไต่สวนแล้ว เห็นว่า มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา ดังนี้

 1. บริษัท ห้องปฏิบัติการกลางตรวจสอบผลิตภัณฑ์เกษตรและอาหาร จำกัด หรือ

บริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด ที่จัดตั้งขึ้นตามนโยบายของรัฐบาล (พ.ต.ท.ทักษิณ

ชินวัตร นายกรัฐมนตรี) เพื่อให้บริการสำหรับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหาร

ทั้งการนำเข้าและการส่งออก ภายใต้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ นั้น มีสถานะเป็นรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงาน

ของรัฐ

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท ห้องปฏิบัติการกลางตรวจสอบ

ผลิตภัณฑ์เกษตรและอาหาร จำกัด หรือบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด จัดตั้งขึ้นโดย

มติคณะรัฐมนตรี ตามข้อเสนอของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยมีกระทรวงการคลัง ถือหุ้นร้อยละ 49

 และสำนักงาน ...

และสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) ถือหุ้นร้อยละ 51 ซึ่งตามพระราชบัญญัติ

ส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม พ.ศ.2543 มาตรา 16 วรรคสอง กำหนดให้สำนักงานส่งเสริม

วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) เป็นหน่วยงานของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจตาม

กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่น ดังนั้น การที่สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและ

ขนาดย่อม (สสว.) ถือหุ้นในบริษัท ห้องปฏิบัติการกลางตรวจสอบผลิตภัณฑ์เกษตรและอาหาร จำกัด หรือ

บริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด เกินกว่าร้อยละ 50 จึงทำให้บริษัทดังกล่าว มีสถานะเป็น

“หน่วยงานของรัฐ” และอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงาน

ของรัฐ พ.ศ.2542 บุคคลผู้ปฏิบัติงานในบริษัท ห้องปฏิบัติการกลางตรวจสอบผลิตภัณฑ์เกษตรและอาหาร

จำกัด หรือบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด จึงมีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามพระราช-

บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และเป็น “พนักงาน”

ตามความหมายของพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502

มาตรา 3 อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะพิจารณาดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง

 2. ในการดำเนินโครงการจ้างก่อสร้างและจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ของบริษัท ห้องปฏิบัติการ

กลาง (ประเทศไทย) จำกัด มีการกระทำอันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับ

การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 หรือไม่

 ในเรื่องนี้ คณะอนุกรรมการไต่สวน มีความเห็นเป็นสองฝ่าย ดังนี้

 ฝ่ายแรก เห็นว่า ในการดำเนินโครงการจ้างก่อสร้างและจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ของบริษัท

ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด ไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่า มีเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำความผิด

ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 แต่จากการ

ไต่สวนข้อเท็จจริงฟังได้ว่า บริษัทเอกชนที่เข้าร่วมเสนอราคาดังกล่าว มีการกระทำอันมีมูลเป็นความผิด

ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 ซึ่งตามพระราช-

บัญญัติดังกล่าวได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการกล่าวโทษบุคคลนั้นต่อพนักงานสอบสวน

เพื่อดำเนินคดีต่อไป ดังนั้น จึงเห็นควรกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน เพื่อให้ดำเนินคดีกับบริษัทเอกชน

ดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542

มาตรา 14 (2)

 ฝ่ายที่สอง เห็นว่า ในการดำเนินโครงการจ้างก่อสร้างและจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ของบริษัท

ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏพยานหลักฐานมีมูลว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับ

การดำเนินโครงการฯ ได้กระทำการอันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการ

เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 ด้วย

 คณะกรรมการ ...

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ในเรื่องนี้มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏพยานหลักฐานว่า ในการดำเนินโครงการจ้างก่อสร้างและจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์

ของบริษัท ห้องปฏิบัติการกลาง (ประเทศไทย) จำกัด มีเจ้าหน้าที่ของรัฐ ร่วมกับบริษัทเอกชน กระทำการ

อันมีมูลเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ

พ.ศ.2542 หรือมีเฉพาะแต่บริษัทเอกชนเท่านั้นที่กระทำความผิด

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการไต่สวนข้อเท็จจริงปรากฏพยาน

หลักฐานฟังได้ว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกับบริษัทเอกชน กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติ

ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2542 อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป แต่เนื่องจากยังมีพยานหลักฐานที่จะต้องดำเนินการไต่สวน

เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ครบถ้วนสมบูรณ์อีกหลายประเด็น ที่ประชุม จึงมีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการไต่สวน

ดำเนินการไต่สวนรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม แล้วสรุปสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงเสนอให้คณะกรรมการ

ป.ป.ช. พิจารณาต่อไป

 **2. เรื่องกล่าวหา พนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย ทุจริตในการจัดซื้อไม้หมอน**

 **รองรางรถไฟ**

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนินการ

ไต่สวนข้อเท็จจริง เรื่องกล่าวหา รองผู้ว่าการรถไฟแห่งประเทศไทย กับพวก ทุจริตในการจัดซื้อไม้หมอน

รองรางรถไฟของการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยมี ศาสตราจารย์ เมธี ครองแก้ว กรรมการ ป.ป.ช.

เป็นประธานอนุกรรมการ นั้น

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการ

ไต่สวนแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อปี พ.ศ.2545 การรถไฟแห่งประเทศไทย ได้จัดซื้อไม้หมอน

รองรางรถไฟธรรมดาเนื้อแข็งเลื่อยจักร ประเภท ก. จากบริษัท โรงเลื่อยจักรมังกรพานิชย์ จำกัด จำนวน

2 สัญญา ๆ ละ 12,000 ท่อน ในราคาท่อนละ 750 บาท เป็นเงิน 9,000,000 บาท รวม 2 สัญญา เป็นเงิน

18,000,000 บาท และจัดซื้อจากบริษัท โฟกัส (ไทยแสนดี) จำกัด จำนวน 1 สัญญา จำนวน 12,000 ท่อน

ท่อนละ 750 บาท เป็นเงิน 9,000,000 บาท แต่ปรากฏว่า ในการส่งมอบไม้หมอนให้กับการรถไฟแห่ง

ประเทศไทยตามสัญญา บริษัท โรงเลื่อยจักรมังกรพานิชย์ จำกัด มีไม้หมอนไม่เพียงพอที่จะส่งมอบ

จึงได้ตกลงให้บริษัท โฟกัส (ไทยแสนดี) จำกัด เป็นผู้ส่งมอบไม้หมอนให้กับการรถไฟแห่งประเทศไทยแทน

 จำนวน ...

จำนวน 7,760 ท่อน ซึ่งปรากฏว่า ไม้หมอนที่บริษัท โฟกัส (ไทยแสนดี) จำกัด ส่งมอบทั้งในนามของบริษัท

โฟกัส (ไทยแสนดี) จำกัด และในนามของบริษัท โรงเลื่อยจักรมังกรพานิชย์ จำกัด เป็นไม้เนื้ออ่อนไม่สามารถ

นำไปใช้งานได้ เป็นเหตุให้การรถไฟแห่งประเทศไทยได้รับความเสียหาย

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ในการจัดซื้อและตรวจรับไม้หมอนรองราง

รถไฟดังกล่าว นายบุญมี สุขสมธรรม หัวหน้าแผนกการพัสดุ ฝ่ายการช่างโยธา ซึ่งมีหน้าที่ในการจัดหา

ไม้ ควบคุมดูแลด้านพัสดุเกี่ยวกับการจัดซื้อ จัดจ้าง ได้ดำเนินการจัดซื้อไม้หมอนจากบริษัท โรงเลื่อยจักร

มังกรพานิชย์ จำกัด และบริษัท โฟกัส (ไทยแสนดี) จำกัด โดยมีการจัดซื้อด้วยวิธีแบ่งซื้อแบ่งจ้างและรายงาน

การตรวจรับไม้หมอนต่อผู้บังคับบัญชาว่า เป็นไม้เนื้อแข็งถูกต้องตามสัญญา การกระทำดังกล่าวจึงมีมูล

เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และมีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ

จัดการ หรือรักษาทรัพย์ใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้น

การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

โดยทุจริต และฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ทำเอกสาร รับรองเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้น

มุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 มาตรา 157 และมาตรา

162 (4) ประกอบมาตรา 83 ส่วนกรรมการผู้จัดการ บริษัท โรงเลื่อยจักรมังกรพานิชย์ จำกัด และกรรมการ

ผู้จัดการบริษัท โฟกัส (ไทยแสนดี) จำกัด มีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงาน

กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 และมาตรา 157 ประกอบมาตรา 86

 ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัย

กับนายบุญมี สุขสมธรรม และไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณา

พิพากษาคดีกับ นายบุญมี สุขสมธรรม กรรมการผู้จัดการ บริษัท โรงเลื่อยจักร มังกรพานิชย์ จำกัด

และกรรมการผู้จัดการบริษัท โฟกัส (ไทยแสนดี) จำกัด ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 92 และมาตรา 97

ต่อไป

 จึงขอแถลงมาให้ทราบทั่วกัน

-------------------------------------------