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**แถลงว่า เมื่อวานนี้ (วันพฤหัสบดีที่ 24 มีนาคม 2554) ได้มีการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

**โดยมีเรื่องสำคัญที่จะขอแถลงให้สื่อมวลชนทราบ จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้**

**1. เรื่องกล่าวหา ผู้อำนวยการโรงพยาบาลกระทุ่มแบน อำเภอกระทุ่มแบน**

**จังหวัดสมุทรสาคร กับพวก ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต**

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนิน

การไต่สวนข้อเท็จจริง เรื่องกล่าวหา นายบุญชัย ตั้งสง่าศักดิ์ศรี ผู้อำนวยการโรงพยาบาลกระทุ่มแบน

กับพวก ร่วมกันกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

ในการจัดซื้อจัดจ้างงานตกแต่งภายใน และการจัดซื้อพัสดุเพื่อตกแต่งและใช้ในพิธีเปิดอาคาร 6

ของโรงพยาบาลกระทุ่มแบน โดยมี ศาสตราจารย์ ภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธาน

อนุกรรมการไต่สวน นั้น

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการไต่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อปี พ.ศ.2546 โรงพยาบาลกระทุ่มแบน ได้ดำเนินการ

ก่อสร้างอาคาร 6 ซึ่งเมื่อใกล้เสร็จสมบูรณ์ และเตรียมพิธีเปิดอาคารดังกล่าว โรงพยาบาลกระทุ่มแบน

โดยนายแพทย์บุญชัย ตั้งสง่าศักดิ์ศรี ผู้อำนวยการโรงพยาบาลกระทุ่มแบน นายฉันท์ สุขสม

หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป และนายอำนาจ โภชนากรณ์ หัวหน้างานหน่วยสนับสนุนงานบริการ

โรงพยาบาลกระทุ่มแบน ได้ร่วมกันดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างงานตกแต่งภายใน และจัดซื้อพัสดุเพื่อตกแต่ง

และใช้ในพิธีเปิดอาคาร 6 โดยมีการแบ่งจ้างเพื่อปรับปรุงพื้นที่บริเวณชั้น ๕ ของอาคาร รวม ๔ สัญญาจ้าง

และทำการแบ่งซื้อเก้าอี้อเนกประสงค์และโต๊ะพับอเนกประสงค์อีก ๓ สัญญา นอกจากนั้น ในบริเวณ

เดียวกัน และในห้วงระยะเวลาเดียวกันยังมีพฤติการณ์แบ่งจ้างปรับปรุงสำนักงานเภสัชกรรมเวชปฏิบัติ

ครอบครัวและห้องสมุดของสำนักงานเภสัชกรรมเวชปฏิบัติครอบครัว อีก ๔ สัญญา โดยผู้รับจ้างหรือ

ผู้ขายเป็นบริษัทเดียวกันควรจะจ้างหรือซื้อพร้อมกันในคราวเดียว แต่นายแพทย์บุญชัย ตั้งสง่าศักดิ์ศรี

กับพวก ...

กับพวก กลับแบ่งซอยสัญญาจ้างหรือซื้อเพื่อให้วงเงินในการจัดจ้างหรือจัดซื้อแต่ละครั้งไม่เกิน

๑๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อใช้วิธีตกลงราคาให้อยู่ในอำนาจอนุมัติของตน โดยมีบริษัทซึ่งเป็นกิจการของน้องสาวของนายบุญชัย ตั้งสง่าศักดิ์ศรี เป็นผู้รับจ้าง การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติ

ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทของน้องสาว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่า การกระทำของ นายแพทย์บุญชัย

ตั้งสง่าศักดิ์ศรี นายฉันท์ สุขสม และนายอำนาจ โภชนากรณ์ มีมูลเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ

ของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง

ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๘๒ วรรคสาม และมาตรา ๘๕

วรรคสอง และมีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่

โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ตามมาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๓ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษ

ทางวินัยและไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี

กับ นายแพทย์บุญชัย ตั้งสง่าศักดิ์ศรี นายฉันท์ สุขสม และนายอำนาจ โภชนากรณ์ ตามฐาน

ความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. 2542 มาตรา 92 และมาตรา 97 แล้วแต่กรณี

**2 เรื่องกล่าวหา อดีตรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม และสภากรรมการ**

**บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่**

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนิน

การไต่สวนข้อเท็จจริง เรื่องกล่าวหา นายภูมิธรรม เวชยชัย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการ

กระทรวงคมนาคม และสภากรรมการบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด กรณีร่วมกันกระทำความผิดต่อ

ตำแหน่งหน้าที่ ให้บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด เข้าร่วมทุนกับกลุ่มบริษัทเจ้าของเรือไทยเพื่อจัดตั้ง

บริษัท บทด จำกัด โดยเอื้อประโยชน์ให้กับกลุ่มบริษัทเจ้าของเรือไทยหลายประการ โดยมี ศาสตราจารย์

เมธี ครองแก้ว กรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานอนุกรรมการไต่สวน นั้น

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงของ

คณะอนุกรรมการ ...

คณะอนุกรรมการไต่สวนแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

1. กรณีกล่าวหาว่า ร่วมทุนกับบริษัทเอกชนตั้งกองเรือพาณิชย์ โดยไม่เสนอแผนงาน

ให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติพิจารณา ตามพระราชบัญญัติ

ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535

ฟังได้ว่า เมื่อประมาณปี 2548 บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด (บทด.) ได้ดำเนิน-

โครงการตั้งกองเรือพาณิชย์แห่งชาติ โดยร่วมทุนระหว่าง บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด กับบริษัท

เอกชน จำนวน 23 บริษัท และได้มีการจัดตั้งบริษัทร่วมทุนคือ บริษัท บทด จำกัด ซึ่งได้มีการเสนอให้

กระทรวงการคลัง และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) พิจารณา

ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรี โดยหน่วยงานทั้งสองได้ให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งบริษัทร่วมทุนแล้ว ต่อมาวันที่ 15 พฤศจิกายน 2548 คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติโครงการดังกล่าว และสำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจร่างสัญญาจัดตั้งบริษัทร่วมทุน เห็นว่าการจัดตั้งกองเรือพาณิชย์สามารถดำเนินการได้ เป็นการดำเนินธุรกิจปกติ ไม่เป็นไปตามนิยามของคำว่า “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ตามพระราชบัญญัติว่า

ด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535

2. กรณีกล่าวหาว่า แก้ไขข้อบังคับเพื่อยุบเลิกธุรกิจของบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด

และเลิกจ้างพนักงาน โดยมิชอบ

ฟังได้ว่า ในการแก้ไขข้อบังคับของบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด เป็นไปเพื่อให้

บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด สามารถเข้าร่วมทุนกับบริษัทเอกชนได้ ในอัตรา 30:70 (จากเดิม

บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ถือหุ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 51% ของจำนวนหุ้นทั้งหมด) เพื่อแปรรูปกิจการ

และเพิ่มบทบาทให้กับภาคเอกชน แต่บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในรูป

บริษัทจำกัด การดำเนินการต่าง ๆ จะต้องอยู่ภายใต้กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งมีข้อกำหนดว่า

การแก้ไขข้อบังคับของบริษัทจะต้องผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นบริษัท ซึ่งที่ประชุม

สภากรรมการบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้มีมติอนุมัติเห็นชอบในเบื้องต้นให้แก้ไขข้อบังคับ

ของบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ก็เพื่อจะได้นำเข้าที่ประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อขออนุมัติด้วยมติพิเศษ

โดยที่ประชุมผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ที่มีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ (99.99%)

ก็ได้มีมติเห็นชอบให้แก้ไขข้อบังคับ และได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

ก่อนที่จะเสนอคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติให้จัดตั้งบริษัทร่วมทุน เมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2548

ส่วนกรณีที่มีการแก้ไขข้อบังคับให้ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ร่วมทุนกับเอกชน

ในอัตรา 30:70 แล้วจะทำให้อำนาจในการบริหารตกไปอยู่กับบริษัทเอกชนตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ นั้น

ฟังได้ว่า ...

ฟังได้ว่า การพิจารณาในเรื่องสำคัญๆ ต้องอาศัยมติพิเศษ ซึ่งต้องมีเสียงไม่น้อยกว่า

3 ใน 4 ของผู้ถือหุ้นทั้งหมด หากผู้ถือหุ้นของ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ไม่เห็นด้วย เรื่องก็ตกไป

และในเรื่องส่วนแบ่งของการขนส่งทางทะเล เรือแต่ละประเภทก็มีลักษณะการใช้งานต่างกัน มีลูกค้า

ที่ต่างกัน และบริษัทเอกชน 23 บริษัท ถือหุ้นในบริษัท บทด จำกัด ประมาณบริษัทละ 3% เท่านั้น

จึงไม่มีบริษัทใดบริษัทหนึ่งจะได้ฐานลูกค้าส่วนใหญ่ไปเพียงผู้เดียว เพราะแต่ละบริษัทก็จะแข่งขันกัน

ประกอบธุรกิจตามประเภทเรือของตน อีกทั้งไม่ปรากฏว่ามีการแลกหุ้นกับบริษัทเอกชนตามที่มีการ

กล่าวหาแต่อย่างใด

สำหรับกรณีการเลิกจ้างพนักงาน นั้น ฟังได้ว่า เป็นการดำเนินโครงการ “ร่วมใจ

จากด้วยความยินดีทั้งสองฝ่าย” ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก กระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการ

กำกับนโยบายรัฐวิสาหกิจ และพนักงานที่เข้าร่วมโครงการฯ ซึ่งจะได้รับผลประโยชน์ตอบแทนโดยใช้

หลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังและเงินชดเชยตามกฎหมายแรงงาน ส่วนกรณีที่พนักงานของ บริษัท

ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นั้น สำนักนายกรัฐมนตรี

ได้มีหนังสือแจ้งให้ทราบแล้วว่า บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบ กฎหมายแล้ว กรณีที่มีการยุบเลิกตำแหน่งและปรับผังองค์กร ก็เพื่อให้สอดคล้องกับความเป็น HOLDING COMPANY ที่ให้เหลือพนักงานเท่าที่จำเป็นเท่านั้น และพนักงานที่ถูกเลิกจ้างก็ได้รับผลประโยชน์

ตอบแทนตามกฎหมายไปแล้ว

3. กรณีกล่าวหาว่า เอื้อประโยชน์โดยมิชอบให้บริษัท ร่วมทุน ใช้ชื่อว่า “บริษัท บทด

จำกัด”

ฟังได้ว่า การใช้ชื่อว่า “บริษัท บทด จำกัด ” เป็นนโยบายของนายภูมิธรรม เวชยชัย

เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ที่ต้องการให้สาธารณชนทราบว่า รัฐมีส่วน

ร่วมในการลงทุนในบริษัท บทด จำกัด ซึ่งการจดทะเบียนบริษัท นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจะรับ

จดทะเบียนเฉพาะชื่อภาษาไทยเท่านั้น และจะไม่รับจดชื่อย่อของบริษัท เนื่องจากไม่มีกฎหมายกำหนด

ให้รับจดชื่อย่อ ซึ่งกรณี บริษัท บทด จำกัด นั้น ไม่ปรากฏว่าซ้ำกับชื่อที่ได้จดทะเบียนไว้ และนายทะเบียนฯ

ก็ไม่อาจทราบได้ว่า “บทด” เป็นชื่อย่อของบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด จึงได้รับจดทะเบียนให้

และในการดำเนินการเรื่องนี้ก็ไม่ปรากฏว่า นายภูมิธรรม เวชยชัย ได้เข้าไปแทรกแซงการจดทะเบียน

บริษัทฯ หรือได้รับผลประโยชน์จากการใช้คำว่า “บทด” แต่อย่างใด

4. กรณีกล่าวหาว่า จัดตั้งบริษัท บทด จำกัด โดยให้บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด

เข้าร่วมทุนกับกลุ่มบริษัทเจ้าของเรือไทย และบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้จ่ายเงินชำระค่าหุ้น

ให้บริษัท ...

ให้บริษัท บทด จำกัด ทั้งที่ไม่มีเงินเพียงพอที่จะจ่ายเป็นค่าหุ้น

ฟังได้ว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติให้ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ลงทุน

จำนวน 200 ล้านบาท โดยไม่ได้ระบุให้แน่ชัดว่าจะให้บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ใช้วันใดเป็นเกณฑ์

ในการคำนวณเงินลงทุน จำนวน 200 ล้านบาท ดังนั้น บริษัท ฯ จึงใช้ช่วงวันหลังจากที่คณะรัฐมนตรี

มีมติอนุมัติ แต่ปรากฏว่า ในการคำนวณเงินสดและค่าใช้จ่ายหรือภาระผูกพันที่คาดว่าจะเกิดขึ้น

ในอนาคตของบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ในช่วงแรก นั้น ได้มีการคำนวณคลาดเคลื่อนจาก

มาตรฐานการบัญชี แต่จากข้อมูลที่เกิดขึ้นจริงในเวลาต่อมาพบว่า มีเงินสด จำนวน 200 ล้านบาทเศษ

ซึ่งเพียงพอต่อการลงทุนตามที่สภากรรมการบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้คำนวณไว้แล้ว

ส่วนการจ่ายเงินชำระค่าหุ้น นั้น บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ไม่ต้องดำเนินการ

ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 เพราะ

บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด มีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจ ไม่ใช่ส่วนราชการ และบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ไม่ได้ซื้อหุ้นหรือขายหุ้น แต่เป็นการร่วมลงทุนโดยไปจัดตั้งบริษัทใหม่

5. กรณีกล่าวหาว่า ดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ ให้บริษัท บทด จำกัด

เป็นผู้บริหารจัดการงานด้านธุรกรรม ไม่ชอบด้วยระเบียบ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ว่าด้วย

การพัสดุ พ.ศ. 2537

ฟังได้ว่า สภากรรมการ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้ว่าจ้างบริษัท บทด จำกัด

ให้เป็นผู้รับจัดการขนส่งของต่างๆ ของบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด โดยวิธีพิเศษ แต่ไม่มีการส่งมอบ

ธุรกรรมให้แก่ บริษัท บทด จำกัด อีกทั้ง ได้มีการปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด

ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2537 โดยถูกต้องแล้ว ไม่ปรากฏว่า มีการดำเนินการอันเป็นการเอื้อประโยชน์ให้

แก่บริษัท บทด จำกัด แต่อย่างใด

6. กรณีแต่งตั้งผู้รักษาการผู้อำนวยการ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ทั้งที่บุคคล

ดังกล่าวมีอายุเกินกว่าหกสิบปีบริบูรณ์ อันเป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับ

กรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2518

ฟังได้ว่า สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กระทรวงการคลัง

ได้กำหนดแนวทางในการแต่งตั้งและกำหนดค่าตอบแทนผู้รักษาการแทนผู้บริหารสูงสุด ว่า ในกรณี

ที่กฎหมายจัดตั้งรัฐวิสาหกิจกำหนดไว้ ก็ให้ปฏิบัติตามที่กำหนด แต่หากกฎหมาย ไม่กำหนดคุณสมบัติ

หรือกฎหมายให้คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจแต่งตั้งบุคคลใดให้รักษาการแทนได้ ให้คณะกรรมการ

รัฐวิสาหกิจ ...

รัฐวิสาหกิจแต่งตั้งจากพนักงานในระดับรองผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจหรือกรรมการของรัฐวิสาหกิจ

ซึ่งบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ก็มีระเบียบให้สามารถตั้งกรรมการในสภากรรมการ บริษัท ไทยเดินเรือ

ทะเล จำกัด ดำรงตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการได้ ดังนั้น ในการแต่งตั้งกรรมการบริษัทฯ ซึ่งแม้จะมี

อายุเกินกว่าหกสิบปีบริบูรณ์เป็นกรรมการรักษาการผู้อำนวยการ จึงไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติคุณสมบัติ

มาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2518 ดังนั้น การดำเนินการของสภากรรมการ

บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด จึงเป็นไปโดยชอบแล้ว

7. กรณีกล่าวหาว่า เอื้อประโยชน์ให้บริษัท บทด จำกัด ใช้สิทธิการใช้เรือเสมือนหนึ่งเรือไทยโดยมิชอบ

ฟังได้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งบริษัท บทด จำกัด แล้ว บริษัท ไทยเดินเรือทะเล

จำกัด ได้ว่าจ้างบริษัท บทด จำกัด บริหารงานและดำเนินธุรกิจในนามบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด

ซึ่งปรากฏว่า มีบริษัทตัวแทนเรือของบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด แห่งหนึ่ง ได้ใช้สิทธิการใช้เรือเสมือน

หนึ่งเรือไทยตามมติคณะรัฐมนตรีโดยมิชอบ ซึ่งบริษัท บทด จำกัด ในฐานะผู้บริหารงานและดำเนินธุรกิจ

แทนบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งไปยังบริษัทตัวแทนเรือเอกชนนั้น ให้เลิกการกระทำ

ดังกล่าวและจะไม่รับผิดชอบเรื่องนี้ ซึ่งต่อมาบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้ยกเลิกการเป็นตัวแทน

ของบริษัทตัวแทนเรือเอกชนนั้นแล้ว เนื่องจากตรวจสอบพบว่า บริษัทดังกล่าวมีส่วนร่วมทุจริตกับ

อดีตพนักงานบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ซึ่งได้มีการส่งเรื่องดังกล่าวมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว ไม่ปรากฏว่า บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ปล่อยปละละเลยให้

บริษัท บทด จำกัด ดำเนินการโดยมิชอบแต่อย่างใด

สำหรับกรณีกล่าวหาว่า เอื้อประโยชน์ให้ บริษัท บทด จำกัด ขนส่งสินค้าของ

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย โดยมิได้ใช้เรือไทยและไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้เรืออื่นที่มิใช่เรือไทย

ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพาณิชยนาวี พ.ศ. 2521 นั้น

ฟังได้ว่า ตามระเบียบสำนักส่งเสริมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี เรื่อง

หลักเกณฑ์และวิธีการในการอนุญาตให้บุคคลที่สั่งหรือนำของเข้าจากต่างประเทศบรรทุกของโดยเรืออื่น

ที่มิใช่เรือไทย ได้กำหนดว่า ในกรณีที่รัฐวิสาหกิจเป็นผู้สั่งซื้อของจากต่างประเทศโดยว่าจ้างหรือมอบหมาย

ให้ผู้รับจัดการขนส่งเป็นผู้นำเข้านั้น ให้ผู้รับจัดการขนส่งดังกล่าวยื่นคำขออนุญาตแทนรัฐวิสาหกิจ

ที่ตนกระทำแทน ดังนั้น เมื่อบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ได้ว่าจ้างให้บริษัท บทด จำกัด บริหารองค์กร

และดำเนินธุรกิจแทนแล้ว บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด จึงได้ยื่นขออนุญาตบรรทุกของในนาม

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมาโดยตลอด แต่สำนักส่งเสริมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี

กำหนดให้ ...

กำหนดให้ต้องยื่นหนังสือมอบอำนาจ ซึ่งไม่เคยกำหนดมาก่อน และปรากฏจากหนังสือของ

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมีหนังสือถึงอธิบดีกรมการขนส่ง

ทางน้ำและพาณิชยนาวี ยืนยันว่า บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด เป็นผู้ดำเนินการในฐานะตัวแทน

ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ซึ่งต่อมากรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี ได้ออกหนังสือ

อนุญาตย้อนหลังให้บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด ดังนั้น เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงการตีความและเรียก

ใบมอบอำนาจซึ่งในทางปฏิบัติไม่เคยเรียกมาก่อน จึงเป็นสาเหตุให้บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด

ยื่นขออนุญาตบรรทุกของโดยเรืออื่นไม่ทัน ซึ่งต่อมาได้มีการอุทธรณ์และได้มีการออกใบอนุญาต

ย้อนหลังแล้ว ไม่ปรากฏว่า มีการเอื้อประโยชน์ให้ บริษัท บทด จำกัด ขนส่งสินค้าของการไฟฟ้าฝ่ายผลิต

แห่งประเทศไทย โดยไม่ใช้เรือไทยหรือไม่ได้รับอนุญาตให้ใช้เรืออื่นที่มิใช่เรือไทยแต่อย่างใด

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติว่า ข้อกล่าวหาทั้ง 7 ข้อกล่าวหาไม่มีมูล

ให้ข้อกล่าวหาตกไป

จึงขอแถลงมาให้ทราบทั่วกัน

-------------------------------------