



ข่าวการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช.

วันพฤหัสบดีที่ 20 กันยายน พ.ศ. 2555

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ถนนนนทบุรี อำเภอเมือง
จังหวัดนนทบุรี 11000

โทร. 0 2528 4902 – 4 โทรสาร. 0 2528 4904

www.nacc.go.th

ด้วยในวันนี้ได้มีการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีเรื่องที่สำคัญที่สมควร
แถลงให้สื่อมวลชนทราบ จำนวน 2 เรื่อง คือ

1. เรื่องกล่าวหา พนักงาน อสมท ช่วยเหลือ บริษัท ไร่ส้ม จำกัด โฆษณา เกินเวลาที่กำหนดในสัญญา โดยไม่เรียกเก็บเงินค่าโฆษณาเกินเวลา

ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน เรื่องกล่าวหา
นางพิชชาภา เตียมสะอาด เจ้าหน้าที่ธุรการระดับ 5 สำนักกลยุทธ์การตลาด บมจ.อสมท. กับพวก
กรณีช่วยเหลือ บริษัท ไร่ส้ม จำกัด โฆษณาเกินเวลาที่กำหนดในสัญญา โดยไม่เรียกเก็บเงินค่าโฆษณา
เกินเวลา จำนวน 138,790,000 บาท และต่อมาได้กระทำการแก้ไขใบคิวโฆษณาดังกล่าว เพื่อช่วยเหลือ
บริษัท ไร่ส้ม จำกัด โดยมี นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา, นางสาวมณฑา วีระเดช และบริษัท ไร่ส้ม จำกัด
(ในฐานะนิติบุคคล) เป็นผู้ให้การสนับสนุน เป็นเหตุให้ บมจ.อสมท. ได้รับความเสียหาย โดยมี
ศาสตราจารย์ ภัคดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานอนุกรรมการไต่สวน นั้น

จากการไต่สวนข้อเท็จจริง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อเดือนมิถุนายน 2546 บริษัท
อสมท. จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาว่าจ้างนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา ให้เป็นพิธีกรแบบรายวัน
ดำเนินรายการ “ถึงลูกถึงคน” ในอัตราค่าจ้าง 5,000 บาท ต่อตอน ต่อมาปรากฏว่ารายการได้รับความ
ความนิยมอย่างสูงจากผู้ชมรายการ หลังจากนั้นเดือนกุมภาพันธ์ 2547 นายสรยุทธ จึงได้ตั้งบริษัท
ไร่ส้ม จำกัด โดยมีนายสรยุทธ เป็นกรรมการผู้จัดการ มีนางสาวอังคณา วัฒนมังคลศิลป์ และ
นางสาวสุกัญญา แซ่ลิ้ม เป็นกรรมการบริษัท และเข้าทำสัญญาร่วมผลิตรายการกับ อสมท.
โดยระหว่างวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2548 จนถึงวันที่ 15 กรกฎาคม 2549 บริษัท ไร่ส้ม จำกัด ได้เข้า
ทำสัญญากับ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ร่วมผลิตรายการ “คุยคุ้ยข่าว” ออกอากาศทุกวันเสาร์
และอาทิตย์ ...

และอาทิตย์ เวลาประมาณ 12.00 – 13.00 น. ครั้งละ 60 นาที (รวมเวลาโฆษณา) โดยบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ตกลงแบ่งเวลาโฆษณาให้ บริษัท ไร้มียม จำกัด ได้ครั้งละ 5 นาที ถ้ามีโฆษณาเกินกว่ากำหนด บริษัท ไร้มียม จำกัด ต้องชำระค่าโฆษณาเกินเวลาให้ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ในอัตราวันที่ละไม่ต่ำกว่า 200,000 บาท นอกจากนี้ได้ทำสัญญาร่วมผลิตรายการ “คุยคุ้ยข่าว” ออกอากาศทุกวันจันทร์ ถึงวันศุกร์ เวลาประมาณ 21.30 – 22.00 น. ครั้งละ 30 นาที (รวมเวลาโฆษณา) โดยบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ตกลงแบ่งเวลาโฆษณาให้ บริษัท ไร้มียม จำกัด ได้ครั้งละ 2 นาที 30 วินาที ถ้ามีโฆษณาเกินกว่ากำหนด บริษัท ไร้มียม จำกัด ต้องชำระค่าโฆษณาเกินเวลาให้ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ในอัตราวันที่ละไม่ต่ำกว่า 240,000 บาท

ข้อเท็จจริง ปรากฏว่า นางพิชชาภา เอี่ยมสอาด เป็นผู้รับผิดชอบเพียงผู้เดียวในการจัดทำคิวโฆษณารวมและเป็นผู้รายงานโฆษณาเกินเวลาเพื่อเรียกเก็บเงินจาก บริษัท ไร้มียม จำกัด ได้ให้ความช่วยเหลือ บริษัท ไร้มียม จำกัด โดยไม่มีการรายงานการโฆษณาเกินเวลาของ บริษัท ไร้มียม จำกัด เพื่อเรียกเก็บเงิน ตั้งแต่วันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2548 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2549 ในกรณีนี้ จากการไต่สวนปรากฏว่า นายสรยุทธ ได้ลงลายมือชื่อส่งจ่ายเช็คของ ธนาคารธนาชาติ สาขา พระราม 4 จ่ายเงินให้นางพิชชาภา โดยมีการทำเอกสารหักภาษี ณ ที่จ่ายไว้รวม 6 ครั้ง เป็นเงิน 739,770.50 บาท เพื่อตอบแทนที่นางพิชชาภา เอี่ยมสอาด มิได้รายงานการโฆษณาเกินเวลาของ บริษัท ไร้มียม จำกัด ต่อมาเมื่อเดือนกรกฎาคม 2549 นางบุญทนิก บุญยสิน รักษาการผู้ช่วยกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ สำนักการตลาด 1 ได้สังเกตเห็นว่า รายการข่าวเที่ยงคืน มีการออกอากาศล่าช้ากว่าเวลาที่กำหนดจึงได้ทำการตรวจสอบ และได้เรียกนางพิชชาภา มาสอบถามต่อหน้าทุกคน ซึ่งนางพิชชาภา ก็ได้รับสารภาพต่อหน้าทุกคนว่า บริษัท ไร้มียม จำกัด มีการโฆษณาเกิน และไม่มีการรายงานเพื่อเรียกเก็บเงินจริง และตนได้ใช้น้ำยาลบคำผิดลบเฉพาะคิวโฆษณาเกินเวลาในส่วนของบริษัท ไร้มียม จำกัด ในใบคิวโฆษณารวมของ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) เพื่อปกปิดความผิดที่ได้กระทำขึ้น ตามคำแนะนำของนายสรยุทธ สุทัศน์ละจินดา และนางสาวมณฑา ธีระเดช พนักงานของบริษัท ไร้มียม จำกัด ก่อนที่จะเกิดการตรวจสอบเรื่องนี้ขึ้น

หลังจากนั้น ...

หลังจากนั้น บริษัท ไร่ส้ม จำกัด ได้มีการชำระเงินค่าโฆษณาส่วนเกินให้ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ในวันที่ 31 สิงหาคม 2549 และวันที่ 15 กันยายน 2549 เป็นเงินจำนวน 103,953,710 บาท โดยบริษัท ไร่ส้ม จำกัด ขอหักส่วนลด 30% จากยอดทั้งหมดจำนวน 138,790,000 บาท แต่บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ไม่ยินยอมให้หักส่วนลด 30% เนื่องจากบริษัท ไร่ส้ม จำกัด มิได้ปฏิบัติตามสัญญาที่ทำกันไว้และไม่ได้ชำระเงินให้ถูกต้องตามสัญญา บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) จึงคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงิน 138,790,000 บาท นับแต่วันที่ 1 เมษายน 2548 คิดถึงวันที่ 20 ตุลาคม 2549 เป็นเงินจำนวน 4,464,197.67 บาท พร้อมภาษีมูลค่าเพิ่ม จำนวน 9,715,300 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 152,969,497.67 บาท ซึ่งบริษัท ไร่ส้ม จำกัด ก็ยินยอมชำระเงินดังกล่าวให้ บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ในวันที่ 20 ตุลาคม 2549

ต่อมา เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2550 บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ได้มอบอำนาจให้นายพลชัย วิณิชชญกุล เข้าแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง กล่าวหา นางพิชชาภา และนางสาวอัญญา อุไทย ว่าปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต และกล่าวหา นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา, นางสาวมณฑา ธีระเดช และบริษัท ไร่ส้ม จำกัด (ในฐานะนิติบุคคล) ว่าสนับสนุนให้นางพิชชาภา กระทำความผิดดังกล่าว ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หลังจากนั้นในปี พ.ศ.2551 บริษัท ไร่ส้ม จำกัด กลับยื่นฟ้องเรื่องนี้ต่อศาลปกครอง เป็นคดีหมายเลขดำที่ 1141/2551 เรียกให้บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ชดใช้เงินจำนวนทุนทรัพย์ 253,026,691.12 บาท โดยอ้างว่าสัญญาระหว่าง บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ไร่ส้ม จำกัด นั้น ตกลงแบ่งโฆษณาคนละครึ่ง คือ แบ่งโฆษณาคนละ 50 ต่อ 50 ซึ่งบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ก็มีโฆษณาเกินเวลาในรายการคุยคุ้ยข่าวด้วยเช่นกัน ดังนั้น บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ต้องชำระค่าโฆษณาส่วนเกินให้บริษัท ไร่ส้ม จำกัด เหมือนที่บริษัท ไร่ส้ม จำกัด ชำระค่าโฆษณาส่วนเกินให้บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) ไปแล้วเช่นกัน ซึ่งคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง

คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้ว มีมติว่าการกระทำของนางพิชชาภา เขียมสอาด (นางชนาภา บุญโต) มีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และมีมูลความผิดทางอาญา ตามมาตรา 6, มาตรา 8 และมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502

การกระทำของ นางสาวอัญญา หรือสาริศา อุไทย ซึ่งเป็นหัวหน้างานและเป็นผู้บังคับบัญชาในฝ่ายสนับสนุนและบริการลูกค้า สำนักกฤษฎีการตลาด บมจ.อสมท. มีหน้าที่ควบคุม กำกับ ดูแล และตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนางพิชชาภา เขียมสอาด (นางชนาภา บุญโต) มีมูลความผิดทางวินัย ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ เป็นเหตุให้เสียหายแก่ บมจ.อสมท. อย่างร้ายแรง ส่วนทางอาญาขาดเจตนาในการกระทำความผิด ให้ข้อกล่าวหาในทางอาญาตกไป

การกระทำของนายสรยุทธ สุทัศนะจินดา และนางสาวมณฑา ธีระเดช ซึ่งได้ใช้ให้นางพิชชาภา เขียมสอาด (หรือนางชนาภา บุญโต) ไม่ต้องรายงานการโฆษณาเกินเวลาที่กำหนดในสัญญาให้ผู้บังคับบัญชาทราบ นางสาวมณฑา ธีระเดช, นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา (ในฐานะส่วนตัว) และบริษัท ไร่ส้ม จำกัด (ในฐานะนิติบุคคล) จึงมีมูลความผิด ฐานสนับสนุนพนักงานกระทำความผิด ตามมาตรา 6 , มาตรา 8 และมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.2502 ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 86

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญากับผู้ถูกกล่าวหาตามฐานความผิดดังกล่าวข้างต้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 มาตรา 92 และมาตรา 97 แล้วแต่กรณี

2. เรื่องกล่าวหา ...

**2. เรื่องกล่าวหา พลตำรวจตรี วิชัย สังข์ประไพ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง
ผู้บังคับการตำรวจนครบาล 1 กับพวก ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต จับกุมผู้กล่าวหา
แล้วบีบบังคับให้เจ้าหน้าที่เจ้าหน้าที่**

ด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเรื่องกล่าวหา พลตำรวจตรี วิชัย สังข์ประไพ เมื่อครั้ง
ดำรงตำแหน่งผู้บังคับการตำรวจนครบาล 1 กับพวก ว่าใช้อำนาจหน้าที่จับกุมตัวผู้ต้องหาตามหมายจับ
ศาลจังหวัดเชียงใหม่ แล้วต่อรองให้ผู้กล่าวหา ซึ่งเป็นภริยาของผู้ต้องหาดังกล่าวชำระหนี้การพนัน
ให้แก่เจ้าหน้าที่การพนันของผู้กล่าวหา จำนวน 10,000,000 บาท (สิบล้านบาทถ้วน) แลกเปลี่ยนกับ
การละเว้นไม่ดำเนินคดีกับผู้ต้องหา เป็นเหตุให้ผู้กล่าวหาต้องยินยอมส่งจ่ายเช็ค จำนวน 2 ฉบับ ๆ ละ
5,000,000 บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) พร้อมทั้งทำหนังสือรับสภาพหนี้ให้กับเจ้าหน้าที่การพนันดังกล่าว

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวน
ข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว โดยมีนายวิชา มหาคุณ เป็นประธานอนุกรรมการไต่สวน จากการ
ไต่สวนข้อเท็จจริง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2552 เจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการ
สืบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 1 และเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลลาดพร้าว
ได้จับกุมผู้ลักลอบเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต ที่บริเวณซอยลาดพร้าว 101 โดยได้จับกุมตัว
ผู้กล่าวหากับสามีด้วย แต่ไม่ได้มอบตัวผู้กล่าวหากับสามี ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจนครบาล
ลาดพร้าว นำตัวไปดำเนินคดี กลับนำตัวผู้กล่าวหากับสามี ขึ้นรถยนต์ไปยังกองบังคับการตำรวจ
นครบาล 1 โดยนำไปยังห้องทำงานของ พลตำรวจตรี วิชัย สังข์ประไพ หลังจากนั้น พลตำรวจตรี
วิชัย สังข์ประไพ พันตำรวจโท ศุภกฤต เตือนแจ้รัมย์ และร้อยตำรวจโท ทวีศักดิ์ โกษยานันท์
รวมทั้งเจ้าหน้าที่การพนันของผู้กล่าวหา ได้ร่วมกันเจรจาต่อรองให้ผู้กล่าวหา ชำระหนี้สินการพนัน
เป็นเงินจำนวน 10 ล้านบาท ให้แก่เจ้าหน้าที่ เพื่อแลกกับการไม่ดำเนินการตามกฎหมายกับสามีของ
ผู้กล่าวหา ซึ่งศาลจังหวัดเชียงใหม่ ได้ออกหมายจับกรณีมีพฤติการณ์หลบหนีไม่ไปฟังคำพิพากษา
ศาลอุทธรณ์ในข้อหากระทำความผิดฐานฆ่าผู้อื่น, อาวุธปืน, เครื่องกระสุน โดยจะดำเนินคดีเฉพาะ
ความผิดตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนเท่านั้น เป็นเหตุให้ผู้กล่าวหา ตกลงยินยอมโอนบ้านที่อำเภอ
ศรีราชา มูลค่าสิบล้านบาทขาดใช้หนี้ให้แก่เจ้าหน้าที่ จากนั้นผู้กล่าวหา ได้เขียนเช็คธนาคารกสิกรไทย
จำนวน 2 ฉบับ ฉบับละ 5 ล้านบาท รวมเป็นเงินจำนวน 10 ล้านบาท รวมทั้งจัดทำหนังสือรับ
สภาพหนี้มอบให้แก่เจ้าหน้าที่การพนันไว้ หลังจากนั้น เจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าว ก็ได้ปล่อยตัว

ผู้กล่าวหา ...

ผู้กล่าวหา โดยมีได้ควบคุมตัวส่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลลาดพร้าว ให้ดำเนินคดี
ในข้อหาเล่นการพนันแต่อย่างใด แต่ได้ส่งตัวสามีของผู้กล่าวหาให้พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจ
นครบาลลาดพร้าว เพื่อให้ส่งตัวไปที่สถานีตำรวจภูธรจังหวัดเชียงใหม่ ตามหมายจับ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติว่า การกระทำของ พลตำรวจตรี วิชัย
สังข์ประไพ พันตำรวจโท ศุภกฤช เตือนแจ้งรัมย์ และร้อยตำรวจโท ทวีศักดิ์ โกษยานันท์ มีมูล
ความผิดทางวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ
และฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ
พ.ศ.2547 มาตรา 78 (1) ประกอบมาตรา 79 (6) และมาตรา 79 (1) (5) และมีมูลความผิดทางอาญา
ฐานเป็นเจ้าพนักงานร่วมกัน เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเอง
หรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบ
ด้วยหน้าที่ และฐานเป็นเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิด
ความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด รวมทั้งร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149 และมาตรา 157

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา เพื่อพิจารณาโทษทางวินัย
และไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับ พลตำรวจตรี
วิชัย สังข์ประไพ พันตำรวจโท ศุภกฤช เตือนแจ้งรัมย์ และร้อยตำรวจโท ทวีศักดิ์ โกษยานันท์
ตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ.2542 มาตรา 92 และมาตรา 97 แล้วแต่กรณี ต่อไป

จึงขอแถลงมาให้ทราบทั่วกัน
