



# ข่าวการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช.

วันพฤหัสบดีที่ 17 เดือนมกราคม พ.ศ. 2556

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ถนนนนทบุรี อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000

โทร. 0 2528 4902 - 4

โทรสาร. 0 2528 4903

[www.nacc.go.th](http://www.nacc.go.th)

## เรื่องผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีร้องเรียน นายชววิทย์ กมลวิศิษฎ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ รายการหนี้ตามคำพิพากษา

ด้วยเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ ได้มีหนังสือลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2555 ขอให้ตรวจสอบนายชววิทย์ กมลวิศิษฎ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีหนี้ค่าปรับตามคำพิพากษาจำนวน 1,098,500 บาท ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 263 ซึ่งนายชววิทย์ กมลวิศิษฎ์ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2554 และยื่นบัญชีฯ เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2554 ว่ามีหนี้สินเบิกเกินบัญชี 5 รายการ รวมเป็นเงิน 119,342.64 บาท และมีหนี้สินเป็นเงินกู้จากธนาคารและสถาบันการเงินอื่น 2 รายการ รวมเป็นเงิน 9,604,532.98 บาท โดยไม่ได้มีการแสดงหนี้สินตามคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ อ.3014/2547 จำนวนเงิน 1,098,500 บาท ไร้แต่อย่างใด ซึ่งหนี้ดังกล่าวมีมาก่อนเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และเมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2555 ศาลฎีกาได้พิพากษาขึ้นโดยมีค่าปรับที่จะต้องจ่ายตั้งแต่วันที่ฟ้องจนถึงวันที่อ่านคำพิพากษาของศาลฎีกาเป็นเงิน 2,364,000 บาท

จากการตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงว่าหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้ค่าปรับตามคำพิพากษา ในคดีอาญาความผิดฐานร่วมกันก่อสร้างตัดแปลงอาคารสถานอาบอบนวด “ฮอนโนลูลู” แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กทม. ผิดไปจากแบบก่อสร้างหลายส่วนซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยที่ ๒ ผู้ยื่นมีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 มาตรา 31 วรรคหนึ่ง, 65, 69 และ 70 ประกอบด้วยมาตรา 32 ประมวลกฎหมายอาคาร มาตรา 83 วางโทษปรับจำเลยที่ 2 จำนวน 40,000 บาท และปรับจำเลยที่ 2 ตลอดเวลาที่ฝ่าฝืนอีกวันละ ๑,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๒ จนกว่าจะได้มีการปฏิบัติให้ถูกต้อง จำเลยที่ 2 ให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้จำเลยที่ 2 กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาคาร มาตรา 78 คงปรับจำเลยที่ 2 จำนวน 20,000 บาท และปรับจำเลยที่ 2 ตลอดเวลาที่ฝ่าฝืนอีกวันละ 500 บาท นับแต่วันที่ 23 กันยายน 2543 จนกว่าจะได้มีการปฏิบัติให้ถูกต้อง ปรากฏว่าจำเลยที่ 2 (ผู้ยื่น) อุทธรณ์ศาลอุทธรณ์พิพากษาขึ้น จำเลยฎีกาศาลฎีกาพิพากษาว่าขณะเกิดเหตุจำเลยที่ 2 เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ 1 จึงเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินหรือปฏิบัติงานของจำเลยที่ 1 เมื่อจำเลยที่ 2 ให้การรับสารภาพ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ตามฟ้องว่า จำเลยที่ 2 ร่วมกระทำความผิดกับจำเลยที่ 1 ด้วยและการกระทำของจำเลยที่ 2 ก็ยังเป็นความผิดตลอดเวลาที่ยังไม่ได้มีการปฏิบัติให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 แม้จำเลยที่ 2 จะไม่ได้เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ 1 ตั้งแต่วันที่ 28 พฤษภาคม 2547 อันเป็นเวลาหลังจากเกิดเหตุแล้วก็ตาม แต่ก็หาเป็นเหตุให้มีผลล้างความผิดของจำเลยที่ 2 ในขณะเกิดเหตุไม่ /หากจำเลย...

หากจำเลยที่ 2 ต้องเสียหายจากการที่ยังไม่มีการปฏิบัติให้ถูกต้องดังกล่าวหลังจากนั้นอย่างไรก็ชอบที่จะไป ว่ากล่าวเอาแก่จำเลยที่ 1 เป็นอีกส่วนหนึ่งต่างหาก ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาให้ปรับจำเลยที่ 2 ตลอดเวลาที่ฝ่าฝืน จนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้องนั้นชอบแล้ว ฎีกาของจำเลยที่ 2 ฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน ซึ่งศาลฎีกาได้อ่านคำพิพากษา ฎีกาให้นายชิววิทย์ กมลวิศิษฎ์ ฟังเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2555 ซึ่งเป็นวันภายหลังจากที่ผู้ยื่นเข้ารับตำแหน่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2555

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ 440-5/2556 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2556 พิจารณา แล้วเห็นว่า หนี้ค่าปรับตามคำพิพากษาศาลอาญา ในคดีหมายเลขดำที่ อ.3014/2547 หมายเลขแดงที่ 2417/2548 จำนวน 1,098,500 บาท นั้น เป็นหนี้ค่าปรับในคดีความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 ซึ่งเป็น หนี้ค่าปรับรายวัน และไม่มีจำนวนที่แน่นอนโดยขณะที่นายชิววิทย์ กมลวิศิษฎ์ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และ หนี้สิน และเอกสารประกอบ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นั้น คดียังอยู่ระหว่างพิจารณาของศาล ฎีกา ต่อมาศาลอาญา ได้อ่านคำพิพากษาศาลฎีกา เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2555 นายชิววิทย์ กมลวิศิษฎ์ จึงทราบ จำนวนหนี้ที่แน่นอน ภายหลังจากที่ได้ยื่นบัญชีฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งแล้ว กรณีจึงยังฟังไม่ได้ว่า นายชิววิทย์ กมลวิศิษฎ์ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง ให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 263 และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554 มาตรา 34 ที่ประชุมจึงมีมติ ให้ยุติเรื่อง ให้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ ผู้ร้อง ทราบ รวมทั้งนำลงในเว็บไซต์ของ สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อเผยแพร่ต่อไปด้วย

จึงขอแถลงมาให้ทราบทั่วกัน

-----