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 **ด้วยในการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 22 สิงหาคม 2556 ที่ผ่านมา และการประชุมในวันนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องสำคัญที่สมควรแถลงให้สื่อมวลชนทราบ ดังนี้**

 **1. เรื่องกล่าวหา นายบุญส่ง กุลบุปผา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ปฏิบัติหรือ**

**ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริต อนุญาตให้บุตรชายของตน ซึ่งดำรงตำแหน่ง**

**เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ลาไปศึกษาต่อต่างประเทศ โดยได้รับเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งในระหว่างลา โดยมีรายละเอียดดังนี้**

 ตามที่นายพิชา วิจิตรศิลป์ ประธานชมรมกฎหมายภิวัฒน์แห่งประเทศไทยและเครือข่ายฯ ได้มีหนังสือกล่าวหานายบุญส่ง กุลบุปผา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ว่า ปฏิบัติหรือละเว้น

การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 โดยแต่งตั้งบุตรของตนเป็นเลขานุการ แล้วอนุญาตให้ไปศึกษาต่อต่างประเทศ ไม่ได้มาปฏิบัติงานประจำที่ศาลรัฐธรรมนูญ แต่ยังคงได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนตามปกติ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.พิจารณาแล้ว มีมติให้รับเรื่องไว้พิจารณา และแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง โดยมีนายวิชัย วิวิตเสวี กรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานอนุกรรมการ นั้น

 คณะอนุกรรมการไต่สวนได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่า

นายบุญส่ง กุลบุปผา ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2551 ซึ่งหลังจากเข้ารับตำแหน่งแล้ว เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2551 นายบุญส่ง

กุลบุปผา ได้เสนอให้บุตรชายของตนดำรงตำแหน่งเลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญประจำตัวนายบุญส่ง

 กุลบุปผา ...
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กุลบุปผา ศาลรัฐธรรมนูญ จึงได้มีคำสั่งที่ 5/2551 ลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2551 แต่งตั้งให้บุตรชายของ

นายบุญส่ง กุลบุปผา ดำรงตำแหน่งเลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (นายบุญส่ง กุลบุปผา) ทั้งนี้

ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2551 จากนั้น ประมาณ 7 เดือน นายบุญส่ง กุลบุปผา ได้อนุญาตให้บุตรชาย

ลาไปศึกษาต่อต่างประเทศในระดับปริญญาโททางกฎหมาย โดยมีการเดินทางเข้า – ออก ราชอาณาจักร

รวม 3 ครั้ง คือ ระหว่างวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2552 ถึงวันที่ 4 สิงหาคม 2552, ระหว่างวันที่ 27 กันยายน 2552

ถึงวันที่ 22 มีนาคม 2553 และระหว่างวันที่ 2 เมษายน 2553 ถึงวันที่ 21 กันยายน 2553 รวมระยะเวลา

ประมาณ 1 ปี 6 เดือน โดยในระหว่างนี้ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ยังคงเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนรายเดือน

จำนวน 42,200 บาท และเงินประจำตำแหน่ง จำนวน 4,900 บาท ให้แก่บุตรชายของนายบุญส่ง กุลบุปผา

เป็นประจำทุกเดือนตามปกติ

 ในเรื่องนี้ นายบุญส่ง กุลบุปผา ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาว่า ตามระเบียบศาลรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยลูกจ้างสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2542 หมวด 4 วัน เวลาทำงาน และการลาหยุดราชการ ข้อ 16

กำหนดให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เป็นผู้มีอำนาจอนุญาตสำหรับการลาของลูกจ้างตามสัญญาจ้างซึ่งประจำ

ตำแหน่งผู้นั้น ดังนั้น เมื่อบุตรชายของตนขอลาไปศึกษาต่อต่างประเทศ ตนจึงเป็นผู้มีอำนาจอนุญาต

ในการลา ส่วนประเด็นว่า ในระหว่างลาจะได้รับค่าตอบแทนทุกเดือน หรือไม่ นายบุญส่ง กุลบุปผา ชี้แจงว่า

ตามระเบียบว่าด้วยการจ่ายค่าจ้างลูกจ้างของส่วนราชการ พ.ศ. 2526 ข้อ 24 กำหนดว่า ส่วนราชการใด

มีความจำเป็นที่ต้องสั่งให้ลูกจ้างประจำไปศึกษาในต่างประเทศเกี่ยวกับหน้าที่ราชการที่ลูกจ้างประจำผู้นั้น

ปฏิบัติอยู่ โดยให้ได้รับค่าจ้างอัตราปกติตลอดระยะเวลาที่ไป ให้อยู่ในดุลพินิจของเจ้ากระทรวงที่ผู้นั้นสังกัด

อยู่จะพิจารณาอนุญาต ดังนั้น เมื่อนำมาเทียบเคียงกับเลขานุการประจำตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่แต่งตั้งขึ้น

ตามระเบียบของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ที่ได้รับอนุมัติให้ลาไปศึกษาต่อต่างประเทศ ก็ย่อมมีสิทธิได้รับ

ค่าตอบแทนเช่นเดียวกัน

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การแต่งตั้งเลขานุการประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2551 ซึ่งเป็นระเบียบ

ที่นำมาใช้ในการแต่งตั้งบุตรชายนายบุญส่ง กุลบุปผา ให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ นี้

ปรากฏว่ามิได้มีบัญญัติไว้ในข้อใดให้สิทธิเลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ที่จะขออนุญาตลาไปศึกษา

ในต่างประเทศได้ และก็มิได้มีบัญญัติไว้ในข้อใด ให้อำนาจตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่จะอนุญาตให้

เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ลาไปศึกษาในต่างประเทศได้เช่นเดียวกัน ส่วนที่นายบุญส่ง กุลบุปผา

 อ้างว่า …
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อ้างว่า มีอำนาจอนุญาตการลาของลูกจ้างตามสัญญาจ้างประจำตำแหน่งของตน ตามระเบียบศาล-

รัฐธรรมนูญว่าด้วยลูกจ้างสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2542 หมวด 4 ข้อ 16 นั้น ก็ปรากฏว่า ลูกจ้าง

ตามสัญญาจ้างตามระเบียบฯ ดังกล่าว หมายถึง บุคลากรประเภทที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเป็นพนักงาน

ขับรถยนต์ประจำตำแหน่ง เท่านั้น มิได้หมายถึง ผู้ดำรงตำแหน่งเลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญด้วย

แต่อย่างใด และที่อ้างว่า ในระหว่างลาไปศึกษาในต่างประเทศ เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีสิทธิ

ได้รับค่าตอบแทน โดยอาศัยระเบียบว่าด้วยการจ่ายค่าจ้างลูกจ้างของส่วนราชการ พ.ศ. 2526 มาเทียบเคียง

ก็ปรากฏว่า ระเบียบว่าด้วยการจ่ายค่าจ้างลูกจ้างของส่วนราชการ พ.ศ. 2526 ข้อ 24 ดังกล่าว เป็นเรื่อง

การอนุญาตให้ลูกจ้างประจำของส่วนราชการไปศึกษาในต่างประเทศ แต่เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

มิใช่ลูกจ้างประจำของส่วนราชการ จึงไม่สามารถนำระเบียบนี้มาเทียบเคียงใช้บังคับได้ คำชี้แจงแก้

ข้อกล่าวหาของนายบุญส่ง กุลบุปผา ทั้งหมด จึงฟังไม่ขึ้น

 ดังนั้น การที่บุตรชายของนายบุญส่ง กุลบุปผา ขออนุญาตลาไปศึกษาในต่างประเทศ

โดยไม่มีระเบียบกำหนดให้สิทธิในการลา และการที่นายบุญส่ง กุลบุปผา ได้อนุญาตให้บุตรชายไปศึกษา

ในต่างประเทศ โดยไม่มีระเบียบกำหนดให้มีอำนาจอนุญาตได้ จึงเป็นการกระทำโดยพลการ โดยปราศจาก

อำนาจและหน้าที่ตามกฎหมาย ซึ่งแม้จะมีผลให้การกระทำของนายบุญส่ง กุลบุปผา มิใช่การกระทำ

ในฐานะเจ้าพนักงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ไม่เป็นความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิด

ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการก็ตาม แต่พฤติการณ์ของนายบุญส่ง กุลบุปผา ที่อนุญาตให้บุตรชายลาไป

ศึกษาในต่างประเทศโดยพลการ โดยมิได้รายงานให้ประธานศาลรัฐธรรมนูญทราบ หรือแจ้งให้สำนักงาน

ศาลรัฐธรรมนูญทราบ เป็นเหตุให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญยังคงเบิกค่าตอบแทนรายเดือนและเงินประจำ

ตำแหน่งให้ตามปกติ จึงเป็นเรื่องความรับผิดในทางแพ่งที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จะเรียกให้นายบุญส่ง

กุลบุปผา ชดใช้เงินคืนต่อไป

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติว่า ข้อกล่าวหานายบุญส่ง กุลบุปผา ปฏิบัติหรือ

ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ

หน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาตกไป แต่ให้แจ้งความเห็น

ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องความรับผิดในทางแพ่ง ให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญทราบ และพิจารณา

ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

 **2. เรื่องกล่าวหา** …
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 **2.** **เรื่องกล่าวหา นายอมเรศ ศิลาอ่อน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ**

**องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) กับพวก ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อ**

**หน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ขายสินทรัพย์กลุ่มสินเชื่อพาณิชย์ และสินเชื่ออื่น**

**ตามสัญญาขายสำหรับการจำหน่ายเลขที่ FRA 07 กลุ่มสินทรัพย์ COS -03 และ COS -09**

**ให้กองทุนรวมเอเชียรีคอฟเวอรี่ 3 โดยมิชอบ**

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว ข้อเท็จจริงปรากฏว่า

นายมนตรี เจนวิทย์การ ในฐานะเลขาธิการองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ได้มีหนังสือ

องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) FRA.ARO 4845/1999 ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2542

ขยายกำหนดระยะเวลาให้บริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ผู้ชนะการประมูล แจ้งรายชื่อให้ผู้อื่น

ลงนามในสัญญาขายมาตรฐานแทน โดยไม่มีการนำเสนอต่อคณะกรรมการ ปรส. พิจารณา และไม่เป็นไปตาม

ประกาศคณะกรรมการ ปรส. เรื่องหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการขายสินทรัพย์หลักของสถาบันการเงิน

ที่ไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูฐานะหรือการดำเนินงานได้ จำนวน 56 บริษัท ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2541 ข้อ 5

และยังยินยอมให้กองทุนรวมเอเชียรีคอฟเวอรี่ 3 เป็นผู้รับโอนสิทธิจากบริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด

(มหาชน) โดยให้กองทุนรวมเอเชียรีคอฟเวอรี่ 3 ลงนามในสัญญาขายสินทรัพย์กลุ่มสินเชื่อพาณิชย์

และสินเชื่ออื่น ตามสัญญาขายสำหรับการจำหน่ายเลขที่ FRA 07 กลุ่มสินทรัพย์ COS-03 และ COS -09

แทนบริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2542 ทั้งที่ทราบว่า บริษัท

เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) แจ้งรายชื่อกองทุนรวมเอเชียรีคอฟเวอรี่ 3 เป็นผู้ทำสัญญาแทน

เกินกำหนด 5 วันทำการนับจากวันประมูล และทราบว่าในวันที่แจ้งรายชื่อผู้ลงนามในสัญญาขายมาตรฐานแทน

ในวันที่ 23 พฤศจิกายน 2542 บริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) มิได้ยื่นสำเนาหนังสือรับรอง

การจัดตั้งกองทุน และจดหมายอนุมัติการจัดตั้งกองทุนจาก กลต. เป็นหลักฐานประกอบด้วย ตามที่กำหนด

ไว้ในข้อสนเทศการจำหน่ายสินทรัพย์ ข้อ 7 ทั้งนี้ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้บริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) หลุดพ้นภาระทางภาษี กล่าวคือ หากบริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด ผู้ชนะการประมูล เข้าทำสัญญาซื้อขายสินทรัพย์กับ ปรส. โดยตรงแล้ว ต่อมาขายสินทรัพย์นั้นต่อไปให้บุคคลอื่น บริษัท เงินทุน

เกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) จะต้องเสียภาษีทุกประเภทที่เกิดขึ้นตามกฎหมาย จึงได้ยินยอมให้บริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ไปจัดตั้งกองทุนรวมเอเชียรีคอฟเวอรี่ 3 ให้เสร็จสิ้น และเข้าทำสัญญา

แทนบริษัท เงินทุนเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ผู้ชนะการประมูล ทันตามตารางเวลาที่กำหนดไว้

ในวันที่ 30 พฤศจิกายน 2542 เนื่องจากกองทุนรวมเอเชียรีคอฟเวอรี่ 3 ได้รับยกเว้นไม่ต้องชำระภาษีอากร

 คณะกรรมการ …
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 คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติว่าการกระทำดังกล่าวของนายมนตรี เจนวิทย์การ มีมูล

เป็นความผิดทางวินัย ฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติตามข้อบังคับ ระเบียบ คำสั่ง และแบบแผนของ ปรส. และไม่ปฏิบัติ

หน้าที่การงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต อาศัยอำนาจหน้าที่การงานของตนไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม

หาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น ตามข้อบังคับองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงินว่าด้วยการพนักงาน

พ.ศ. 2540 หมวด 4 ข้อ 17 และข้อ 23 และมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการ

ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 มาตรา 11

 **3. เรื่องกล่าวหา นายอภิรักษ์ ศักดิ์สนิท นายอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย**

**กับพวก รับรองการเกิดในประเทศไทย เป็นเท็จ และอนุมัติให้ลงรายการสัญชาติไทย โดยมิชอบ**

 สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการออกหนังสือรับรองการเกิดในประเทศไทย และการให้สัญชาติไทย ตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2551 จำนวน

18 ราย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.ดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวน สำหรับราย

ที่พยานหลักฐานชัดแจ้ง จำนวน 2 ราย ก่อน ได้แก่ ราย นายแก้ว เทพทอง และ น.ส.สุข แสงดี

โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่งมอบหมายพนักงานไต่สวนดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง

 พนักงานไต่สวนได้ไต่สวนข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐานแล้ว สรุปข้อเท็จจริงได้ ดังนี้

 นายอภิรักษ์ ศักดิ์สนิท ดำรงตำแหน่งนายอำเภอแม่จัน ตั้งแต่วันที่ 10 พฤศจิกายน 2551 ถึงวันที่ 2 พฤษภาคม 2554

 นายสุชัย สถิรชล ดำรงตำแหน่งปลัดอำเภอแม่จัน ตั้งแต่วันที่ 20 มีนาคม 2552

ถึงวันที่ 26 กันยายน 2553

 ตามมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติสัญชาติ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2551 กำหนดเรื่องการให้สัญชาติไทย ไว้ว่า บรรดาบุคคลที่เกิดในราชอาณาจักรไทย แต่ไม่ได้สัญชาติไทยตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 337 ลงวันที่ 13 ธันวาคม พุทธศักราช 2515 ถ้าบุคคลผู้นั้นอาศัยอยู่จริงในราชอาณาจักรไทยติดต่อกันโดยมีหลักฐานทางทะเบียนราษฎรและเป็นผู้มีความประพฤติดีหรือทำคุณประโยชน์ให้แก่สังคมหรือประเทศไทยให้ได้สัญชาติไทย ตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ (วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551) และให้ผู้มีคุณสมบัติดังกล่าว ยื่นคำขอลงรายการสัญชาติในเอกสารการทะเบียนราษฎรต่อนายทะเบียนอำเภอตามกฎหมาย

 ว่าด้วย ...
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ว่าด้วยการทะเบียนราษฎรแห่งท้องที่ที่ผู้นั้นมีภูมิลำเนาในปัจจุบัน โดยก่อนได้รับสัญชาติไทย จะต้องดำเนินการออกหนังสือรับรองสถานที่เกิดในประเทศไทยก่อน หลังจากนั้น จึงมีการให้สัญชาติไทย

ตามมาตรา 23 ได้

 จากการไต่สวนของพนักงานไต่สวน ได้ความว่า มีการจัดทำเอกสารรับรองการเกิดในประเทศไทย เป็นเท็จ และดำเนินการให้สัญชาติไทย ให้แก่นายแก้ว เทพทอง และ น.ส.สุข แสงดี โดยมิชอบ ซึ่งจากหลักฐานปรากฏชัดแจ้งว่า บุคคลทั้งสอง มิได้เกิดในประเทศไทย โดย นายสุชัย สถิรชล ปลัดอำเภอแม่จัน ในฐานะผู้ช่วยนายทะเบียนอำเภอแม่จัน และนายอภิรักษ์ ศักดิ์สนิท นายอำเภอแม่จัน ได้ร่วมกันกระทำการให้บุคคลทั้งสอง ได้รับหนังสือรับรองการเกิดในประเทศไทย และได้รับสัญชาติไทยโดยมิชอบ

 คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของนายอภิรักษ์ ศักดิ์สนิท

นายอำเภอแม่จัน และนายสุชัย สถิรชล ปลัดอำเภอแม่จัน มีมูลความผิดทางวินัย ฐานปฏิบัติหรือละเว้น

การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือ

ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต และฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง

ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 มาตรา 85 (1) และ (4) และมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และฐานทำ ใช้ หรือแสดงหลักฐานอันเป็นเท็จ หรือกระทำการเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นมีชื่อหรือมีรายการอย่างหนึ่งอย่างใดในทะเบียนบ้านหรือเอกสารการทะเบียนราษฎรอื่นโดยมิชอบ ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร

พ.ศ. 2534 มาตรา 50

 ส่วนนายแก้ว เทพทอง และนางสาวสุข แสงดี มีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานกระทำความผิด ในฐานความผิดดังกล่าวข้างต้น

สำหรับกรณีการรับรองการเกิดและให้สัญชาติไทยโดยมิชอบ อีก 16 ราย ที่เหลือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติมอบหมายให้พนักงานไต่สวน ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง เพื่อขยายผลต่อไป

 จึงขอแถลงมาให้ทราบทั่วกัน

----------------------------------------------