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1. **แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) 3๓**

**(วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด ประเด็นยุทธศาสตร์ กลยุทธ์
โครงการตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี
(พ.ศ. 2560 – 2579))**

1. **กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี ๔๙
(พ.ศ. 2560 – 2579)**

**สารบัญภาพ**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **หน้า** |
| **แผนภาพที่ ๑ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๓๘ – ๒๕๕๙** | **๒** |
|  |  |
| **แผนภาพที่ ๒ กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙)** | **๔๙** |

**สารบัญตาราง**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **หน้า** |
| **ตารางที่ ๑ แสดงค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)ของประเทศไทย** | **๓** |
| **ตารางที่ ๒ เปรียบเทียบค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ - มิถุนายน ๒๕๖๐** | **๔** |
| **ตารางที่ ๓ เปรียบเทียบค่าคะแนนความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน**  **ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐** | **๕** |
| **ตารางที่ ๔ ผลการสำรวจทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน  ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐** | **๖** |
| **ตารางที่ ๕ แสดงค่าดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน  ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐** | **๖** |
| **ตารางที่ ๖ แสดงสถิติด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙** | **๗** |
| **ตารางที่ ๗ แสดงผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙** | **๘** |

**บทนำ**

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขับเคลื่อนภารกิจหลักโดยใช้แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช.
เป็นเครื่องมือมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ แผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ระยะที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 – 2555 โดยมุ่งเน้นการทำหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.
ในการปลูกฝังจิตสำนึก สร้างวัฒนธรรมสุจริต เสริมสร้างภาคีเครือข่ายร่วมป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และพัฒนากลไกตรวจสอบและลงโทษผู้กระทำผิด ในช่วงเวลาต่อมาด้วยเงื่อนไขตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ส่งผลให้ภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. กว้างขวางขึ้นทั้งในมิติเชิงบทบาทและเชิงพื้นที่ และทำให้ทิศทางของแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. ระยะที่ ๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2560 นอกเหนือจากผลักดันภารกิจหลักอย่างต่อเนื่อง ยังได้ให้ความสำคัญกับบทบาททั้งในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมและการบูรณาการในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในรูปแบบและวิธีการต่าง ๆ โดยทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วม มีการขยายขอบเขตการดำเนินงานไปยังต่างจังหวัด โดยได้มีการจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดขึ้น
มีการขยายผลความร่วมมือไปยังต่างประเทศเพิ่มมากขึ้น และให้ความสำคัญกับการนำเอาเครื่องมือการบริหารการสื่อสารมาใช้ในหน่วยงาน

แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับนี้ จัดทำขึ้นในมิติที่ต่างไปจากเดิม ทั้งในมิติเรื่องกรอบระยะเวลา และความสอดคล้องกับกรอบทิศทางในการดำเนินงานของประเทศ กล่าวคือ คณะรัฐมนตรีได้มีมติ
เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2559 เห็นชอบให้ทุกส่วนราชการจัดทำแผนงานในภารกิจหลักของหน่วยงานระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) โดยให้กำหนดรายละเอียดโครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการและผลที่จะได้รับในแต่ละระยะ โดยประเมินและทบทวนแผนงานทุก ๆ ๕ ปี ซึ่งในการจัดทำแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี
(พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ได้นำยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) แผนแม่บทบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) และยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) มาใช้เป็นกรอบทิศทางในการดำเนินการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ที่ก้าวทันต่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีต่างๆ และใช้เป็นแนวทางในการจัดทำโครงการ/กิจกรรม เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ภายใต้แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ให้บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และ
เกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรมต่อไป

1. **สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยและแนวโน้ม**

**๑.๑ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI )**

 องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้มีการประกาศ
ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นประจำทุกปี เพื่อใช้
วัดระดับการรับรู้เกี่ยวกับการทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก โดยตลอดระยะเวลา 20 ปีที่ผ่านมา
(พ.ศ. 2538 – 2559) ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในระดับที่ทรงตัว และ
มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้อยู่ในระดับต่ำกว่า 4 คะแนนหรือ 40 คะแนนมาโดยตลอด[[1]](#footnote-1)

แผนภาพที่ 1 ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2559

 เมื่อพิจารณาค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในปี พ.ศ. 2559 ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ จาก ๑๗๖ ประเทศทั่วโลก ได้คะแนนต่ำกว่า ๕๐ คะแนน โดยประเทศไทยได้คะแนน 35 จาก 100 คะแนนเต็ม อยู่ลำดับที่ 101 จากจำนวน 176 ประเทศ และเป็นอันดับที่ 6 จาก 10 ประเทศในภูมิภาคอาเซียน
ซึ่งพิจารณาข้อมูล(ตารางที่ ๑) จากแหล่งข้อมูล ๙ แหล่งข้อมูล (ปี พ.ศ. 255๘ ใช้ ๘ แหล่งข้อมูล) ประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้น 3 แหล่งข้อมูล คะแนนเท่าเดิม 1 แหล่งข้อมูล และคะแนนลดลง 4 แหล่งข้อมูล ขณะที่แหล่งข้อมูลที่เกิดขึ้นใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๑ แหล่งข้อมูล วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย

**ตารางที่ 1 แสดงค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index (CPI) ของประเทศไทย**

| **ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย** |
| --- |
|
| **แหล่งข้อมูลที่สำรวจ** | **2558** | **2559** | **เพิ่ม/ลด** |
| 1 | Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF (BTI) เน้นเรื่อง การลงโทษทางกฎหมายต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจหรือตำแหน่งในทางที่ผิด ความสำเร็จของภาครัฐในการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชันและการมีกลไกเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตอยู่ในระบบ | 40 | 40 | เท่าเดิม |
| 2 | International Institute of Management Development : (IMD) การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด | 38 | 44 | เพิ่ม 6 |
| 3 | Political Risk Services International Country Risk Guide : (ICRG) ผู้มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริตโดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด | 31 | 32 | เพิ่ม 1 |
| 4 | World Economic Forum Executive Opinion Survey : (WEF) ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่างๆ มากน้อยเพียงใด | 43 | 37 | ลด 6 |
| 5 | World Justice Project Rule of Law Index : (WJP) เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่ง หน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด | 26 | 37 | เพิ่ม 11 |
| 6 | Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings : (EIU) ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ | 38 | 37 | ลด 1 |
| 7 | Global Insight Country Risk Ratings : (GI) การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด | 42 | 22 | ลด 20 |
| 8 | Political and Economic Risk Consultancy : (PERC) ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่างๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด | 42 | 38 | ลด 4 |
| 9\* | Varieties of Democracy Project เกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การเลือกตั้ง เสรีภาพ เปิดให้มีการแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น ความเห็นพ้องต้องกันของทุกฝ่าย นอกจากนี้ ยังดูพฤติกรรมการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ในระดับฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ | **-** | 24 | \*สำรวจเป็นปีแรก |

ที่มา : สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ช.

 **๑.๒ ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI) ของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย**

 มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยได้จัดทำดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI) เพื่อสะท้อนทัศนคติความคิดเห็นต่อการทุจริตคอร์รัปชันไทย และการเปลี่ยนแลงสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันไทย โดยได้สำรวจจากกลุ่มประชาชน ผู้ประกอบการ/ภาคเอกชน และข้าราชการ/ภาครัฐในภูมิภาคต่าง ๆ
ทั่วประเทศ จำนวน ๒,๔๐๐ ตัวอย่าง เป็นประจำทุก 6 เดือน

 ซึ่งจากผลสำรวจค่าคะแนนดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๒) พบว่า สถานการณ์คอร์รัปชันไทยเริ่มมีสถานการณ์ที่ดีขึ้น นับตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๗
โดยมีการปรับขึ้นของค่าคะแนนดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันจากระดับ ๓๙ คะแนน ในเดือนธันวาคม ๒๕๕๖
มาอยู่ที่ระดับ ๔๖ คะแนน ในเดือนมิถุนายน 255๗ และมาอยู่ที่ระดับ 55 คะแนน ในเดือนมิถุนายน 255๘ และเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ แต่ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ กลับปรับตัวลดลงมาอยู่ที่ระดับ ๕๓ คะแนน

**ตารางที่ ๒ เปรียบเทียบค่าคะแนนดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |
| --- | --- |
| **ช่วงเวลาการสำรวจ** | **ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย** |
| **ข้าราชการ** | **นักธุรกิจ** | **ประชาชน** | **รวม** |
| ธันวาคม ๒๕๕๓ | ๔๐ | ๓๒ | ๓๔ | ๓๕ |
| มิถุนายน ๒๕๕๔ | ๓๙ | ๓๑ | ๓๓ | ๓๔ |
| ธันวาคม ๒๕๕๔ | ๔๑ | ๓๓ | ๓๕ | ๓๖ |
| มิถุนายน ๒๕๕๕ | ๓๙ | ๓๒ | ๓๓ | ๓๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๕ | ๔๒ | ๓๘ | ๓๙ | ๓๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๖ | ๔๑ | ๔๑ | ๔๑ | ๔๑ |
| ธันวาคม ๒๕๕๖ | ๓๙ | ๓๙ | ๔๐ | ๓๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๗ | ๔๗ | ๔๖ | ๔๖ | ๔๖ |
| ธันวาคม ๒๕๕๗ | ๕๐ | ๔๗ | ๔๙ | ๔๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๘ | ๕๔ | ๕๖ | ๕๖ | ๕๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๘ | ๕๓ | ๕๕ | ๕๕ | ๕๕ |
| มิถุนายน ๒๕๕๙ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๔ | ๕๓ |
| ธันวาคม ๒๕๕๙ | ๕๕ | ๕๕ | ๕๕ | ๕๕ |
| มิถุนายน ๒๕๖๐ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๓ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20%E0%B8%AA%E0%B8%B7%E0%B8%9A%E0%B8%84%E0%B9%89%E0%B8%99)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

 หมายเหตุ : ๑๐๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหาลดน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น,
 ๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหามากขึ้นหรือสถานการณ์แย่งลง

 เมื่อพิจารณาประเด็นการสำรวจดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
ใน ๓ ประเด็น คือ ๑) ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ๒) ทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริต
คอร์รัปชัน ๓) ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ปรากฏผลการสำรวจในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน

ผลการสำรวจความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ตั้งแต่ธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๓) พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันมีระดับความรุนแรงที่ลดลง จากเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ ที่กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน มีระดับความรุนแรงเพิ่มขึ้น ๗๙ คะแนน แต่ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ มีระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน
กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มขึ้น ๕๔ คะแนน และในเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ มีระดับความรุนแรงของการทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มขึ้นต่ำสุด เพียง ๑๙ คะแนน ซึ่งสะท้อนว่ากลุ่มตัวอย่าง
มีความเห็นว่าระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันมีแนวโน้มที่ลดลงมาอย่างต่อเนื่อง แต่ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ กลับเริ่มแสดงให้เห็นระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันที่เพิ่มขึ้น ซึ่งสะท้อนได้จากกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มขึ้น ๓๕ คะแนน

**ตารางที่ ๓ เปรียบเทียบค่าคะแนนความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน
 ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ - มิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |
| --- | --- |
| **ช่วงเวลาการสำรวจ** | **ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน** |
| **ลดลง** | **เท่าเดิม** | **เพิ่มขึ้น** |
| ธันวาคม ๒๕๕๓ | ๖ | ๑๖ | ๗๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๔ | ๗ | ๑๘ | ๗๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๔ | ๕ | ๑๗ | ๗๘ |
| มิถุนายน ๒๕๕๕ | ๖ | ๒๔ | ๗๐ |
| ธันวาคม ๒๕๕๕ | ๑๐ | ๒๗ | ๖๓ |
| มิถุนายน ๒๕๕๖ | ๖ | ๒๐ | ๗๔ |
| ธันวาคม ๒๕๕๖ | ๕ | ๒๐ | ๗๕ |
| มิถุนายน ๒๕๕๗ | ๑๕ | ๓๑ | ๕๔ |
| ธันวาคม ๒๕๕๗ | ๒๓ | ๓๗ | ๔๐ |
| มิถุนายน ๒๕๕๘ | ๓๔ | ๓๑ | ๓๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๘ | ๓๐ | ๒๖ | ๔๔ |
| มิถุนายน ๒๕๕๙ | ๒๘ | ๓๔ | ๓๘ |
| ธันวาคม ๒๕๕๙ | ๔๘ | ๓๓ | ๑๙ |
| มิถุนายน ๒๕๖๐ | ๕๑ | ๑๔ | ๓๕ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20%E0%B8%AA%E0%B8%B7%E0%B8%9A%E0%B8%84%E0%B9%89%E0%B8%99)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

1. ทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

ผลการสำรวจทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๔) พบว่า กลุ่มตัวอย่างโดยส่วนใหญ่มีทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชันไปในทางที่ดี กล่าวคือ
ไม่เห็นด้วยว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องไกลตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง (ร้อยละ ๙๖) ไม่เห็นด้วยว่า
การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้ (ร้อยละ ๙๕) และ
ไม่เห็นด้วยว่าการให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย (ร้อยละ ๙๕)

**ตารางที่ ๔ ผลการสำรวจทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |
| --- | --- |
| **ประเด็นคำถาม** | **ความคิดเห็น** |
| **เห็นด้วย** | **ไม่เห็นด้วย** | **ไม่ทราบ/ไม่มีความเห็น** |
| 1. เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องไกลตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง”
 | ๓ | ๙๖ | ๑ |
| 1. เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้”
 | ๔ | ๙๕ | ๑ |
| 1. เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย”
 | ๔ | ๙๕ | ๑ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20%E0%B8%AA%E0%B8%B7%E0%B8%9A%E0%B8%84%E0%B9%89%E0%B8%99)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

1. ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ผลการสำรวจดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๕) พบว่า ดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในภาพรวมอยู่ในระดับทรงตัว
๒ ด้าน คือ ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน อยู่ที่ระดับ ๕๓ คะแนน และดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน
อยู่ที่ระดับ ๕๔ คะแนน แต่ดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในภาพรวมด้าน
ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึกมีการปรับตัวที่ดีขึ้น มาอยู่ที่ระดับ ๖๐ คะแนน

**ตารางที่ ๕ แสดงค่าดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |
| --- | --- |
| **ประเด็น** | **ดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน** |
| **ข้าราชการ** | **นักธุรกิจ** | **ประชาชน** | **รวม** |
| **ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน** | **๕๔** | **๕๓** | **๕๓** | **๕๓** |
| 1. ความโปร่งใสและประสิทธิภาพการทำงานของภาครัฐ
 | ๕๒ | ๕๑ | ๕๑ | ๕๑ |
| 1. การปรับปรุงขั้นตอนและกฎระเบียบการดำเนินงานของภาครัฐ
 | ๕๔ | ๕๔ | ๕๓ | ๕๔ |
| **ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน** | **๕๔** | **๕๓** | **๕๓** | **๕๔** |
| 1. การตรวจสอบและลงโทษการคอร์รัปชัน
 | ๕๓ | ๕๒ | ๕๒ | ๕๒ |
| 1. การสร้างเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน
 | ๕๔ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๔ |
| **ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก** | **๕๙** | **๖๒** | **๖๐** | **๖๐** |
| 1. ความตระหนักรู้ถึงความสำคัญของปัญหา
 | ๕๕ | ๕๓ | ๕๔ | ๕๔ |
| 1. การสร้างจิตสำนึกการมีคุณธรรม/จริยธรรม
 | ๕๙ | ๖๐ | ๖๑ | ๖๐ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20%E0%B8%AA%E0%B8%B7%E0%B8%9A%E0%B8%84%E0%B9%89%E0%B8%99)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

หมายเหตุ : ๑๐๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหาลดน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น,
 ๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหามากขึ้นหรือสถานการณ์แย่งลง

**2. ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. ในระยะที่ผ่านมา**

**2.1 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.**

 **ด้านปราบปรามการทุจริต**

ผลการดำเนินงานเรื่องแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานและไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องกล่าวหาหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมแล้วเสร็จระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2559 (ตารางที่ ๖) จำนวนทั้งสิ้น ๘,๒๑๒ เรื่อง ดังนี้

* ให้ข้อกล่าวหาตกไป จำนวน ๓๒๑ เรื่อง
* ยุติการสอบสวน จำนวน ๑๒๙ เรื่อง
* ไม่รับพิจารณา/ไม่ยกขึ้นพิจารณา จำนวน ๓๐๒ เรื่อง
* ไม่รับไว้แสวงหาข้อเท็จจริง/ไม่รับพิจารณา จำนวน ๑๔๔ เรื่อง
* ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน ๔,๗๗๘ เรื่อง
* ส่งคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 89 จำนวน ๑๑๖ เรื่อง
* ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตาม พ.ร.บ. ฮั้ว ม. ๑๔ (๒) จำนวน ๑๕ เรื่อง
* ส่งให้ผู้บังคับบัญชา/พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 89/2 จำนวน ๑,๐๔๘ เรื่อง
* ส่งคณะกรรมการ ป.ป.ท./หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน ๗๘๙ เรื่อง
* ชี้มูลความผิด จำนวน ๕๗๐ เรื่อง

**ตารางที่ ๖ แสดงสถิติด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙**

**หน่วย : เรื่อง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ปีงบประมาณ****พ.ศ.** | **จำนวนเรื่องกล่าวหา** | **ผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต** | **คงเหลือ****(ยกไป)** |
| **ยกมา** | **รับใหม่** | **รวม** | **ให้ข้อกล่าวหาตกไป** | **ยุติการสอบสวน** | **ไม่รับพิจารณา/ไม่ยกขึ้นพิจารณา** | **ไม่รับไว้แสวงหาข้อเท็จจริง/ไม่รับพิจารณา** | **ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง** | **ส่งคืนพนักงานสอบสวนตาม** **ม.89** | **ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตาม พ.ร.บ.ฮั้ว ม.14 (2)** | **ส่งให้****ผู้บังคับ****บัญชา/พนักงานสอบสวนดำเนินการตาม** **ม.89/2** | **ส่งคณะ****กรรมการ ป.ป.ท./****หน่วยงานอื่นดำเนินการ** | **ชี้มูล****ความผิด** | **รวม** |
| **2556** | 7,955 | 2,625 | **10,580** | 55 | 57 | 30 | 144 | 1,055 | 44 | 1 | 226 | 292 | 98 | **2,002** | **8,578** |
| **2557** | 8,578 | 3,117 | **11,695** | 63 | 46 | 129 | - | 1,424 | 31 | 4 | 157 | 226 | 100 | **2,180** | **9,515** |
| **2558** | 9,515 | 3,050 | **12,565** | 92 | 26 | 86 | - | 936 | 12 | 7 | 181 | 133 | 147 | **1,620** | **10,945** |
| **2559** | 10,945 | 5,459 | **16,404** | 111 | - | 57 | - | 1,363 | 29 | 3 | 484 | 138 | 225 | **2,410** | **13,994** |
| **รวม** |  | **๓๒๑** | **129** | **๓๐๒** | **144** | **๔,๗๗๘** | **๑๑๖** | **๑๕** | **1,๐๔๘** | **78๙** | **๕๗๐** | **๘,๒๑๒** |  |

ที่มา : ศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.

 **ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน**

ผลการดำเนินงานในการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 255๖ - 2559 (ตารางที่ ๗) จำนวนทั้งสิ้น ๑๕๒,๒๔๓ บัญชี และมีการส่งเรื่องให้ศาลวินิจฉัยว่าผู้ยื่นบัญชีจงใจกระทำความผิดต่อกฎหมาย จำนวน ๔๐๖ ราย โดยจำแนกเป็นกรณี ดังนี้

 1. กรณีจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด จำนวน ๓๙๕ ราย

 2. กรณีจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จำนวน ๑๑ ราย

**ตารางที่ ๗ แสดงผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ปี พ.ศ.** | **จำนวนบัญชี (บัญชี)** | **ส่งเรื่องให้ศาลวินิจฉัย (ราย)** |
| **ยอดยกมา** | **รับใหม่** | **รวม** | **ดำเนินการแล้วเสร็จ** | **ไม่ยื่นบัญชี** | **ยื่นบัญชีเท็จ** | **รวม** |
| **๒๕๕๖** | ๒๔,๗๐๖ | ๖๔,๐๔๑ | ๘๘,๗๔๗ | ๔๐,๐๐๙ | ๑๔ | ๑ | ๑๕ |
| **๒๕๕๗** | ๔๘,๗๓๘ | ๔๖,๓๕๖ | ๙๕,๐๙๔ | ๒๐,๓๙๗ | ๔๘ | ๓ | ๕๑ |
| **๒๕๕๘** | ๗๔,๖๙๗ | ๓๕,๔๓๒ | ๑๑๐,๑๒๙ | ๓๙,๗๘๑ | ๙๒ | ๓ | ๙๕ |
| **๒๕๕๙** | ๗๐,๓๔๘ | ๒๐,๔๕๖ | ๙๐,๘๐๔ | ๕๒,๐๕๖ | ๒๔๑ | ๔ | ๒๔๕ |
| **รวม** | **๑๕๒,๒๔๓** | **๓๙๕** | **๑๑** | **๔๐๖** |

ที่มา : สำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบ สำนักงาน ป.ป.ช.

 **ด้านป้องกันการทุจริต**

ผลการดำเนินงานด้านป้องกันการทุจริตที่สำคัญระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 255๖ – 2559

 1. การเสนอมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี จำนวน ๙ เรื่อง คือ

 1.1 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ศุลกากรตามแนวชายแดน รับชำระภาษีและออกใบเสร็จรับเงินค่าภาษีอากรปากระวางการนำไม้ ไม้แปรรูป หรือสิ่งประดิษฐ์เครื่องใช้ หรือสิ่งอื่นใดที่ทำด้วยไม้ เข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ถูกต้องและไม่ตรงตามประเภทของสินค้าไม้

 1.2 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการอนุญาตให้ราษฎรครอบครองที่ดินของรัฐตามประมวลกฎหมายที่ดิน

 1.3 ข้อเสนอแนะเพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการเพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต เรื่องการบูรณาการป้องกันการทุจริตของโครงการภาครัฐ (โดยการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน)

 1.4 มาตรการป้องกันการทุจริตจากการใช้ระบบการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์
(e-Auction)

 1.5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในงานบริการภาครัฐเพื่อป้องกันการทุจริต

 1.6 มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในอุตสาหกรรมแร่

 1.7 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการตั้งครรภ์แทน

 1.8 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตในกระบวนการบริหารงานบุคคลของภาครัฐ

 1.9 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจร้านเกมและอินเทอร์เน็ต

 2. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment - ITA) ได้ดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งสิ้น
๑๑๕ หน่วยงาน ประกอบไปด้วย

 2.1 สำนักงานศาล (เฉพาะหน่วยงานธุรการ) จำนวน ๓ หน่วยงาน

 2.2 องค์กรอิสระ จำนวน ๓ หน่วยงาน

 2.3 องค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ หน่วยงาน

 2.4 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จำนวน ๑ หน่วยงาน

 2.5 สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ หน่วยงาน

 2.6 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๕๕ หน่วยงาน

 2.7 องค์การมหาชน จำนวน ๕๐ หน่วยงาน

 3. การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้ตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริตและไม่ยอมรับการทุจริต ยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึกแยกแยะผลประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมออกจากกัน โดยการปรับฐานความคิดซึ่งสามารถปลูกฝังผ่านกระบวนการเรียนรู้
การฝึกอบรม และการใช้กลไกทางศาสนา เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตามหลักคุณธรรม จริยธรรม และวินัยแก่ทุกภาคส่วน ทุกเพศทุกวัย และทุกกลุ่มอาชีพ ทั้งในส่วนที่ดำเนินการเองและดำเนินการร่วมกับหน่วยงานภาคีเครือข่าย อาทิ กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฎ เป็นต้น

 4. การดำเนินการให้ประชาชนหรือกลุ่มบุคคลมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้แก่

 4.1 การสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตภาคประชาชน ซึ่งเป็น
การดำเนินโครงการเพื่อเสริมสร้างความร่วมมือและขยายเครือข่ายในส่วนกลางและ 76 จังหวัด

 4.2 การสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตในสถานศึกษา ซึ่งเป็น
การดำเนินการตามความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.)
ในปีที่ 2 โดยมีสถาบันการศึกษาในสังกัดของ ทปอ. จำนวน 27 สถาบันการศึกษาทั่วประเทศเข้าร่วมโครงการสัมมนาผู้นำนิสิตนักศึกษารวมพลังต่อต้านการทุจริต

 4.3 การเสริมสร้างศักยภาพเครือข่ายอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นโครงการที่เกิดขึ้นจากการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเครือข่ายเมืองคนดีระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับกระทรวงสาธารณสุข ในการส่งเสริมบทบาทของ อสม. เข้าเป็นเครือข่ายเมือง
คนดีร่วมขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อสร้างวิทยากรต้นแบบ อสม. หลังจากนั้นกระทรวงสาธารณสุขจะดำเนินการขยายฐานวิทยากรสู่เครือข่าย อสม. 87,800 คน
ทั่วประเทศ เพื่อถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสู่เครือข่าย อสม. 1,040,000 คน และประชาชนในระดับหมู่บ้าน

 ๕. การจัดทำแผนงานบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติ
มิชอบให้เป็นในทิศทางเดียวกันในระดับชาติ

**2.2 การดำเนินการตามข้อผูกพันของอนุสัญญาและความร่วมมือระหว่างประเทศ**

ผลการดำเนินงานตามข้อผูกพันของอนุสัญญาและความร่วมมือระหว่างประเทศที่สำคัญ ดังนี้

 **๒.๒.๑ การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเพื่ออนุวัติการให้เป็นตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption – UNCAC)**

 ประเทศไทยในฐานะรัฐภาคีอนุสัญญาฯ มีหน้าที่และพันธะในการแก้ไขกฎหมายภายในที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยให้มีความสอดคล้องกับอนุสัญญาฯ เพื่อให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล และสามารถปฏิบัติตามพันธกรณีตามอนุสัญญาฯ ได้อย่างครบถ้วนและมีประสิทธิภาพโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2558 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2558 โดยกฎหมายฉบับดังกล่าว มีประเด็นที่สำคัญ ดังต่อไปนี้

 1) การกำหนดฐานความผิดการให้/รับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ

 2) เพิ่มเติมให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำความผิดฐานรับสินบน และกรณีเอกชนกระทำความผิดฐานให้สินบน

 3) การกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ฯ

 4) เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการไต่สวนการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำลงนอกราชอาณาจักร และการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตเพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในคดีทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

 5) เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

 6) กำหนดหลักการริบทรัพย์ตามมูลค่า

 7) แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอายุความ

 - กรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี มิให้นับระยะเวลาที่จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของ

อายุความ

 - กำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 98 มาใช้บังคับ

 นอกจากนี้ ยังได้มีการศึกษาประเด็นเพิ่มเติมประกอบการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ โดยมีประเด็นที่สำคัญ เช่น การกำหนดความผิดฐานขัดขวางกระบวนการยุติธรรม และกลไกในการติดตามทรัพย์สินคืนในต่างประเทศ เป็นต้น

 **๒.๒.๒ การดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ**

 สำนักงาน ป.ป.ช. โดยศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ ได้มีการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศอย่างเป็นรูปธรรม โดยการรวบรวมพยานหลักฐานจากต่างประเทศ รวมถึงการดำเนินการเพื่อประโยชน์ในการติดตามทรัพย์สินในคดีทุจริตกลับคืนประเทศไทย ตามหลักการอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วย
การต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ซึ่งได้มี
การดำเนินการผ่านกลไกส่วนประสานงานที่จัดตั้งขึ้นในศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ ได้แก่
ส่วนประสานงานติดตามทรัพย์สินคืน (STAR/INTERPOL Global Focal Point on Asset Recovery) และส่วนประสานงานศูนย์ติดตามทรัพย์สินคืนระหว่างประเทศ (International Center for Asset Recovery : ICAR) เพื่อรองรับการประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศที่มีจำนวนเพิ่มขึ้น รวมทั้งการเพิ่มประสิทธิภาพการติดตามทรัพย์สินจากการทุจริตกลับคืนมายังประเทศไทย โดยมีผลงานการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศที่สำคัญ คือ กรณีกล่าวหาอดีตผู้ว่าการการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยว่าเรียกรับเงินจาก
นักธุรกิจชาวอเมริกัน เกี่ยวกับการจัดงานเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ (Bangkok International Film Festival – BKKIFF) และโครงการอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีการขอความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานที่สำคัญและนำไปสู่การยื่นฟ้องคดีต่อศาลอาญาโดยอัยการสูงสุด

 **๒.๒.๓ การส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศ**

 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำข้อตกลงหรือบันทึกความเข้าใจระหว่างกัน (Memorandum of Understanding : MOU) กับ หน่วยงาน/องค์กร ต่างประเทศ ในการให้ความร่วมมือด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (Declaration of Partnership) ที่สำคัญ ดังนี้

 1) การจัดทำบันทึกความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับ United Nations Development

Programme (UNDP) เพื่อมุ่งเน้นการส่งเสริมการแลกเปลี่ยนความรู้ ความชำนาญการให้ความช่วยเหลือรวมถึงการสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตให้เป็นรูปธรรมผ่านโครงการ และกิจกรรมต่างๆ

 2) การจัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบัน Basel Institute on Governance ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ซึ่งมีการดำเนินงานด้านการต่อต้านการทุจริตที่สำคัญ คือ
ศูนย์ติดตามทรัพย์สินคืนระหว่างประเทศ International Center for Asset Recovery (ICAR) โดยมีวัตถุประสงค์ในการประสานความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทางอาญา การสืบสวนสอบสวน การติดตามยึด อายัด และริบทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริต

 ๓) คณะทำงานด้านความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบริเวณพื้นที่เสี่ยงพรมแดนไทย – มาเลเซีย ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานต่อต้านการทุจริตในประเทศมาเลเซีย (Working Group meeting between MACC and NACC) ซึ่งเป็นหนึ่งในการดำเนินการที่เป็นรูปธรรมตามบันทึกความเข้าใจระหว่างกันของทั้งสองหน่วยงาน โดยมีวัตถุประสงค์ในการแบ่งปันข้อมูลทางการข่าวที่เป็นประโยชน์กับการไต่สวนคดีทุจริต รวมถึงแบ่งปันประสบการณ์ และวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุดในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเน้นถึงความร่วมมือในการแก้ปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องตามแนวชายแดนประเทศไทยและประเทศมาเลเซีย เช่น การติดสินบนเจ้าหน้าที่รัฐเพื่อเดินทางเข้า-ออกประเทศ การลักลอบขนสินค้าผิดกฎหมาย การค้ามนุษย์ เป็นต้น

 ๔) การกระชับความสัมพันธ์กับสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ (International Anti-Corruption Academy (IACA)) ในฐานะที่ประเทศไทยเป็นรัฐภาคีความตกลงเพื่อก่อตั้งสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศเป็นองค์การระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นการเน้นย้ำเจตนารมณ์และความุ่งมั่นของ ป.ป.ช. ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศไทยในด้านการพัฒนาระบบและกลไกในการต่อต้านการทุจริต พัฒนาบุคคลากรให้มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน รวมถึงเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศ เนื่องจากสถาบัน IACA มีวัตถุประสงค์หลักในการแก้ไขปัญหาความขาดแคลนองค์ความรู้และแนวทางปฏิบัติในด้านการต่อต้านการทุจริต ส่งเสริมการบริหารจัดการที่ดี และหลักนิติธรรม ผ่านการให้บริการด้านการศึกษา การฝึกอบรม การสร้างเครือข่าย และการวิจัย

1. **การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและทิศทางในอนาคต**

**๓.๑ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม**

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวิเคราะห์สภาพแวดล้อมองค์กร จำนวน ๔ ครั้ง โดยแบ่งตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. คือ ภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต ภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ภารกิจด้านป้องกันการทุจริต และภารกิจด้านอำนวยการและวิชาการ จากการประชุมดังกล่าว ได้มีการระดมสมองเพื่อวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทั้งจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการปฏิบัติภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยประมวล SWOT ตามลำดับความสำคัญสูง มีดังนี้

**สภาพแวดล้อมภายใน**

**จุดแข็ง (Strengths)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดแข็ง (Strengths) ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

|  |  |
| --- | --- |
| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| S๑ | มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| S๒ | คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจน |
| S๓ | มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต |
| S๔ | มีการขยายโครงสร้างไปยังจังหวัดทั่วประเทศ |
| S๕ | มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น |
| S๖ | มีแนวทางการดำเนินงาน/คู่มือการปฏิบัติงาน |
| S๗ | มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วน |
| S๘ | มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน |
| S๙ | บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจ |
| S๑๐ | มีการมอบอำนาจในการบริหารงานคดีไปที่คณะอนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการ ป.ป.ช. ภาค  |
| S๑๑ | ผู้บริหารระดับสูงมีความเป็นผู้นำ ทุ่มเท มุ่งมั่นในการทำงาน  |
| S๑๒ | มีวัฒนธรรมองค์กร โดยมีค่านิยมร่วม “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” |
| S๑๓ | สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ |
| S๑๔ | เป็นแหล่งข้อมูลและฐานข้อมูลทางวิชาการ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| S๑๕ | สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน |

**จุดอ่อน (Weaknesses)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดอ่อน (Weaknesses)ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

|  |  |
| --- | --- |
| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| W๑ | ขาดกลยุทธ์/ยุทธวิธี ในการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| W๒ | การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กรยังไม่มีประสิทธิภาพ |
| W๓ | ไม่มีการทบทวนบทบาทภารกิจให้สอดคล้องกับภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม ควรมีการปรับ โครงสร้างและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงานตามบทบาทใหม่ |
| W๔ | การวางระบบมอบหมายผู้บริหาร/สำนักรับผิดชอบในการกำกับและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ มีความชัดเจนในมิติเชิงภารกิจ (Function) แต่ยังขาดความชัดเจนในมิติเชิงพื้นที่ (Area) |
| W๕ | นำผลการทบทวนการปฏิบัติงานไปใช้ในการปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีประสิทธิภาพ |
| W๖ | ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายใน |
| W๗ | ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจัง |
| W๘ | การจัดสรรอัตรากำลังในภารกิจต่างๆ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ยังไม่สอดคล้องกับภาระงาน |
| W๙ | บุคลากรบางส่วนไม่มีความมุ่งมั่นทุ่มเทในการดำเนินงาน |
| W๑๐ | วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการการทำงานแบบเดิม ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต |
| W๑๑ | บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัด |
| W๑๒ | ยังไม่มีการกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพของสายงานหลัก |

**สภาพแวดล้อมภายนอก**

**โอกาส (Opportunities)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นโอกาส (Opportunities)ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| --- | --- |
| O๑ | รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| O๒ | รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ |
| O๓ | นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลัก |
| O๔ | ยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ |
| O๕ | แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| O๖ | หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้ |
| O๗ | ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัวนำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย |
| O๘ | ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอ |
| O๙ | หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้น |
| O๑๐ | สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| O๑๑ | สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริต |
| O๑๒ | ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต |
| O๑๓ | ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้น |
| O๑๔ | หลักคำสอนทุกศาสนา ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทย |
| O๑๕ | นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| O๑๖ | มีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนในการประสานการดำเนินคดีระหว่างประเทศ |

**อุปสรรค (Threats)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นอุปสรรค (Threats) ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| --- | --- |
| T๑ | หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| T๒ | ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด |
| T๓ | หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง |
| T๔ | ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวม |
| T๕ | รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้น |
| T๖ | สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวม |
| T๗ | ค่านิยมในสังคมไทยที่ยึดติดระบบอุปถัมภ์และวัตถุนิยม ทำให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนคิดว่าการทุจริตเป็นเรื่องเล็กน้อย ยอมรับได้ เมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ได้รับ |
| T๘ | ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนยังไม่สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมได้ |
| T๙ | หน่วยงานที่รับผิดชอบการประชาสัมพันธ์ของประเทศยังประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่ทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย |
| T๑๐ | ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแส |
| T๑๑ | ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก |

**ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม TOWS Matrix**

หลังจากที่มีการประเมินสภาพแวดล้อมโดยการวิเคราะห์ให้เห็นถึงจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และข้อจำกัดแล้ว จะนำมาข้อมูลทั้งหมดมาวิเคราะห์สภาพแวดล้อมในรูปแบบความสัมพันธ์แบบแมทริกซ์ (TOWS Matrix) เพื่อกำหนดออกมาเป็นยุทธศาสตร์ โดยผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม TOWS Matrix ของสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถนำไปสู่การกำหนดยุทธศาสตร์ได้ ดังต่อไปนี้

**การวิเคราะห์จุดแข็งกับโอกาส**

| **จุดแข็ง (strengths)** | **โอกาส (opportunities)** |
| --- | --- |
| S๑ มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.S๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจนS๓ มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตS๔ มีการขยายโครงสร้างไปยังจังหวัดทั่วประเทศS๕ มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้นS๖ มีแนวทางการดำเนินงาน/คู่มือการปฏิบัติงานS๗ มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วนS๘ มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อการปฏิบัติงานS๙ บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจS๑๐ มีการมอบอำนาจในการบริหารงานคดีไปที่คณะอนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการ ป.ป.ช. ภาคS๑๑ ผู้บริหารระดับสูงมีความเป็นผู้นำ ทุ่มเท มุ่งมั่นในการทำงานS๑๒ มีวัฒนธรรมองค์กร โดยมีค่านิยมร่วม “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ”S๑๓ สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศS๑๔ เป็นแหล่งข้อมูลและฐานข้อมูลทางวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตS๑๕ สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน  | O๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต O๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ O๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลักO๔ ยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบQ๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.O๖ หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมายO๘ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอO๙ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้นO๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตO๑๑ สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริตO๑๒ ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตO๑๓ ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้นO๑๔ หลักคำสอนทุกศาสนา ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทยO๑๕ นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตO๑๖ มีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนในการประสานการดำเนินคดีระหว่างประเทศ  |

**ผลการวิเคราะห์จุดแข็งและโอกาส**

| **SO** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| S1 O๖ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.O๖ หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้ | ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้กำหนดเป้าหมายในการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) นอกจากนี้ ในยุทธศาสตร์ที่ 4 กลยุทธ์ที่ 5 การพัฒนาวิเคราะห์และบูรณาการระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน | SO1 ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA ) ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงองค์กร รวมทั้งหาแนวทางส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กรในระยะต่อไป (ย.2 ก.๔) |
| S1 S7 O๓ O๗ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.S7 มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วนO๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลักO๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | SO2 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ (ย.1 ก.3) |
| S5 O๒ O1๕ | S5 มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้นO๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ O๑๕ นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน และเชื่อมโยงข้อมูลทั้งภายในและระหว่างหน่วยงาน | SO3 จัดทำฐานข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ย.3 ก.5) SO4 พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต(ย.๔ ก.๒) |
| S8 S9 O๒ O๘ | S8 มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อการปฏิบัติงานS9 บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจO๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆO๘ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอ | การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. | SO5 พัฒนาสมรรถนะบุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี การบริหารจัดการ และการวิจัยของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัตการทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไป(ย.๔ ก.๑) |
| S2 S3 O๑ O๕ O๑๐ | S2 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจนS3 มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตO๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตO๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.O๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช.ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | การพัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรต้นแบบด้านความโปร่งใสและมีคุณธรรมในการปฏิบัติงาน | SO6 พัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรคุณธรรมและมีธรรมาภิบาล(ย.๔ ก.๔)SO๗ สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ(ย.๔ ก.๕)SO๘ ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้ (ย.3 ก.2) |
| S1 O๗ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย | การส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม | SO๙ ส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม(ย.2 ก.๒) |
| S13 O๑๖ | S13 สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศO๑๖ มีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนในการประสานการดำเนินคดีระหว่างประเทศ  | การสนับสนุนให้ศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศเป็นหน่วยงานกลางของประเทศในการประสานการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ | SO๑๐ ยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการและประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศ(ย.3 ก.4) |

**การวิเคราะห์จุดแข็งกับอุปสรรค**

| **จุดแข็ง (strengths)** | **อุปสรรค (threats)** |
| --- | --- |
| S๑ มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.S๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจนS๓ มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตS๔ มีการขยายโครงสร้างไปยังจังหวัดทั่วประเทศS๕ มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้นS๖ มีแนวทางการดำเนินงาน/คู่มือการปฏิบัติงานS๗ มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วนS๘ มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อการปฏิบัติงานS๙ บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจS๑๐ มีการมอบอำนาจในการบริหารงานคดีไปที่คณะอนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการ ป.ป.ช. ภาคS๑๑ ผู้บริหารระดับสูงมีความเป็นผู้นำ ทุ่มเท มุ่งมั่นในการทำงานS๑๒ มีวัฒนธรรมองค์กร โดยมีค่านิยมร่วม “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ”S๑๓ สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศS๑๔ เป็นแหล่งข้อมูลและฐานข้อมูลทางวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตS๑๕ สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน  | T๑ หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิดT๓ หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่องT๔ ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวมT๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้นT๖ สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวมT๗ ค่านิยมในสังคมไทยที่ยึดติดระบบอุปถัมภ์และวัตถุนิยม ทำให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนคิดว่าการทุจริตเป็นเรื่องเล็กน้อย ยอมรับได้ เมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ได้รับT๘ ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนยังไม่สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมได้T๙ หน่วยงานที่รับผิดชอบการประชาสัมพันธ์ของประเทศยังประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่ทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมายT๑๐ ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสT๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก |

**ผลการวิเคราะห์จุดแข็งและอุปสรรค**

| **ST** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| S7 T๓ | S7 มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วนT๓ หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง | สำนักงาน ป.ป.ช. ใช้ช่องทางของการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) ระหว่างหน่วยงานภาครัฐรัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่น ริเริ่มจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ST1 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่นของรัฐ จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง (ย.2 ก.1) |
| S1 S7 T1 T๒ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.S7 มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วนT1 หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ST2 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ (ย.1 ก.3) |
| S3 T๕ T1๑ | S3 มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตT๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้นT๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก | การพัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริต เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน | ST3 พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้รวดเร็วมีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และมาตรฐานสากล (ย.3 ก.1) |
| S1 T๔ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.T๔ ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวม | การกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวม | ST๔ ส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม(ย.2 ก.๒) |
| S๑๕ T๖  | S๑๕ สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานT๖ สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวม  | การพัฒนาระบบบริหารและงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ST๕ เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไกการป้องกันการทุจริต รวมถึงการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต (ย.๒ ก.๓) |

**การวิเคราะห์จุดอ่อนกับโอกาส**

| **จุดอ่อน (weaknesses)** | **โอกาส (opportunities)** |
| --- | --- |
| W๑ ขาดกลยุทธ์/ยุทธวิธีในการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช.W๒ การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กรยังไม่มีประสิทธิภาพW๓ ไม่มีการทบทวนบทบาทภารกิจให้สอดคล้องกับภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม ควรมีการปรับโครงสร้างและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงานตามบทบาทใหม่W๔ การวางระบบมอบหมายผู้บริหาร/สำนักรับผิดชอบในการกำกับและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ มีความชัดเจนในมิติเชิงภารกิจ (Function) แต่ยังขาดความชัดเจนในมิติเชิงพื้นที่ (Area)W๕ นำผลการทบทวนการปฏิบัติงานไปใช้ในการปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีประสิทธิภาพW๖ ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายในW๗ ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจังW๘ การจัดสรรอัตรากำลังในภารกิจต่างๆ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ยังไม่สอดคล้องกับภาระงานW๙ บุคลากรบางส่วนไม่มีความมุ่งมั่นทุ่มเทในการดำเนินงานW๑๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต W๑๑ บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัดW๑๒ ยังไม่มีการกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพของสายงานหลัก | O๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต O๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ O๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลักO๔ ยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบQ๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.O๖ หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ(Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมายO๘ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอO๙ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้นO๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตO๑๑ สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริตO๑๒ ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตO๑๓ ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้นO๑๔ หลักคำสอนทุกศาสนา ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทยO๑๕ นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตO๑๖ มีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนในการประสานการดำเนินคดีระหว่างประเทศ  |

**ผลการวิเคราะห์จุดอ่อนกับโอกาส**

| **WO** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| W๒ O๙ O๑๐ O๑๑ O1๒ O1๓ O1๔ | W2 การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กรยังไม่มีประสิทธิภาพO๙ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้นO๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตO๑๑ สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริตO๑๒ ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตO๑๓ ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้นO๑๔ หลักคำสอนทุกศาสนา ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทย | การพัฒนาการประชาสัมพันธ์ และการสื่อสาร เพื่อส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต | WO1 ส่งเสริมและสนับสนุนทุกภาคส่วนให้ปรับฐานความคิดสามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม (ย.1 ก.1)WO2 ส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต(ย.1 ก.2)WO3 พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริต (ย.๔ ก.๓) |
| W๖ O๓ O๗ | W๖ ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายในO๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลักO๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วน ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | WO4 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ (ย.1 ก.3) |
| W๑๐ W๑๑ O๕ O๑๐ | W๑๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต W๑๑ บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัดQ๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.O๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | การปลูกฝังวัฒนธรรมการทำงานให้แก่บุคลากร เพื่อทำให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นที่ยอมรับก่อให้เกิดความเชื่อมั่นแก่สังคม | WO๕ สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ(ย.๔ ก.๕) |

**การวิเคราะห์จุดอ่อนและอุปสรรค**

| **จุดอ่อน (weaknesses)** | **อุปสรรค (threats)** |
| --- | --- |
| W๑ ขาดกลยุทธ์/ยุทธวิธีในการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช.W๒ การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กรยังไม่มีประสิทธิภาพW๓ ไม่มีการทบทวนบทบาทภารกิจให้สอดคล้องกับภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม ควรมีการปรับโครงสร้างและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงานตามบทบาทใหม่W๔ การวางระบบมอบหมายผู้บริหาร/สำนักรับผิดชอบในการกำกับและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ มีความชัดเจนในมิติเชิงภารกิจ (Function) แต่ยังขาดความชัดเจนในมิติเชิงพื้นที่ (Area)W๕ นำผลการทบทวนการปฏิบัติงานไปใช้ในการปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีประสิทธิภาพW๖ ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายในW๗ ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจังW๘ การจัดสรรอัตรากำลังในภารกิจต่างๆ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ยังไม่สอดคล้องกับภาระงานW๙ บุคลากรบางส่วนไม่มีความมุ่งมั่นทุ่มเทในการดำเนินงานW๑๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต W๑๑ บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัดW๑๒ ยังไม่มีการกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพของสายงานหลัก | T๑ หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิดT๓ หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่องT๔ ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวมT๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้นT๖ สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวมT๗ ค่านิยมในสังคมไทยที่ยึดติดระบบอุปถัมภ์และวัตถุนิยม ทำให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนคิดว่าการทุจริตเป็นเรื่องเล็กน้อย ยอมรับได้ เมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ได้รับT๘ ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนยังไม่สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมได้T๙ หน่วยงานที่รับผิดชอบการประชาสัมพันธ์ของประเทศยังประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่ทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมายT๑๐ ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสT๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก |

**ผลการวิเคราะห์จุดอ่อนและอุปสรรค**

| **WT** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| W๖ T1 T๒ | W๖ ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายในT1 หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | WT1 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ (ย.1 ก.3)WT๒ การบูรณาการองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต(ย.๓ ก.๖) |
| W1๐ T๕ T1๑  | W 1๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต T๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้นทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้นT๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก | การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้มีองค์ความรู้และทักษะการทำงานเชิงรุก | WT๓ พัฒนาสมรรถนะบุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี การบริหารองค์กร และการวิจัยของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัตการทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไป(ย.๔ ก.๑) |
| W๗ T1๐ | W๗ ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจังT1๐ ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแส | การพัฒนาปรับปรุงมาตรการคุ้มครองพยาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และสร้างความมั่นใจให้แก่พยานและผู้แจ้งเบาะแส | WT๔ เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส(ย.3 ก.3) |

**๓.๒ ทิศทางในอนาคต**

 การจัดทำแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ได้มีข้อคำนึง
หลายประการในการกำหนดทิศทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจากการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และกระแสของโลกในปัจจุบันที่มุ่งเน้นการสร้างความร่วมมือระหว่างกันในการแก้ไขปัญหาการทุจริต
โดยสำหรับประเทศไทยได้มีการกำหนดทิศทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและรุนแรง
ในลักษณะของการออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการสร้าง
ความตระหนักในการประพฤติปฏิบัติตนด้วยความซื่อสัตย์สุจริตในทุกภาคส่วนของสังคม ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่ามีสาระสำคัญที่ควรนำมาใช้สำหรับกำหนดทิศทางการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

 ๓.๒.๑ กรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙)

 ๓.2.๒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)

 3.๒.๓ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564)

 **๓.๒.๑ กรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙)**

ยุทธศาสตร์ชาติ ในระยะ 20 ปี ได้วางกรอบแนวทางการพัฒนาประเทศไว้ในระยะยาว โดยมีกรอบวิสัยทัศน์ว่า “ประเทศมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง” ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาให้คนไทยมีความสุขและตอบสนองต่อการบรรลุซึ่งผลประโยชน์แห่งชาติ ในการที่จะพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างรายได้ระดับสูง เป็นประเทศพัฒนาแล้ว และสร้างความสุขของคนไทย สังคมมีความมั่นคง เสมอภาคและเป็นธรรม ประเทศสามารถแข่งขันได้ในระบบเศรษฐกิจ โดยมีสถานะ ความท้าทาย และภาพอนาคตที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

 สถานะของประเทศไทย คือ ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันได้ขยายไปในวงกว้างทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน ความท้าทายในการพัฒนาประเทศในระยะต่อไป คือ การบริหารจัดการในภาครัฐยังมีประสิทธิภาพต่ำ

 ภาพอนาคตประเทศไทย คือ ระบบการบริหารภาครัฐมีขนาดเล็ก มีประสิทธิภาพ ทันสมัยรับผิดชอบ โปร่งใส ตรวจสอบได้และประชาชนมีส่วนร่วม

 แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ในยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง เรื่องการปฏิรูปกลไกการบริหารประเทศและพัฒนา
ความมั่นคงทางการเมือง ขจัดคอร์รัปชัน สร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และยุทธศาสตร์ด้าน
การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เรื่องการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 **๓.๒.๒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)**

 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้จัดทำแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) กำหนดในยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการภาครัฐ
การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย โดยมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญ คือ
ให้ประเทศไทยมีภาพลักษณ์ความโปร่งใสอยู่ในระดับแนวหน้าของอาเซียน ทั้งนี้ เป้าหมายสำคัญของยุทธศาสตร์ดังกล่าว คือ การเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ให้อยู่สูงกว่าร้อยละ 50 เมื่อสิ้นสุดแผนฯ 12 โดยมีแนวทางการพัฒนาสำคัญ เรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้สังคมไทยมีวินัย โปร่งใส ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และยุติธรรม รวมทั้งสร้างความเข้มแข็ง
เป็นภูมิคุ้มกันของสังคมไทย ให้ครอบคลุมภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน และภาคประชาชน
พร้อมทั้งเพื่อสร้างพลังการขับเคลื่อนค่านิยมต่อต้านการทุจริต ใน 3 แนวทาง คือ

 **1) ปลูกฝังให้คนไทยไม่โกง**

 1.1) ส่งเสริม สนับสนุนให้ทุกภาคส่วนมุ่งสร้างจิตสานึกในการรักษาประโยชน์สาธารณะ ทัศนคติเชิงบวก รวมทั้งคุณธรรม จริยธรรม และหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงให้กับทุกกลุ่มในสังคม
ผ่านกลไกครอบครัว สถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา สื่อมวลชน และเครือข่ายทางสังคม ควบคู่กับ
การปลูกฝังจิตสานึกความซื่อสัตย์สุจริต ค่านิยมที่ถูกต้อง สร้างความตระหนักถึงภัยร้ายแรงของการทุจริตและการรู้เท่าทันการทุจริตของสังคมไทย โดยอาศัยกลไกทางสังคมเป็นมาตรการในการลงโทษผู้กระทำผิดหรือผู้กระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 ๑.๒) พัฒนากลไกและระบบการดำเนินงานที่ทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและมาตรฐานจริยธรรมอย่างเคร่งครัด โดยการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน ภาคเอกชน และสื่อมวลชนมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังพฤติกรรมของข้าราชการและผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบ และกำหนดขั้นตอนการลงโทษผู้ไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนประมวลจริยธรรมตามความร้ายแรงแห่งการกระทำอย่างจริงจัง

 ๑.๓) ส่งเสริมและสนับสนุนนักการเมืองรุ่นใหม่ที่มีคุณธรรมจริยธรรมเข้าสู่ตำแหน่งทางการเมือง ผ่านกลไกการบริหารพรรคการเมือง และการตรวจสอบที่เข้มแข็งจากทุกภาคส่วน

 ๑.๔) ขับเคลื่อนคุณธรรมจริยธรรมของภาคธุรกิจเพื่อการต่อต้านการทุจริต ผ่านกลไกบรรษัทภิบาล การบริหารจัดการ การสร้างวัฒนธรรมสุจริต การสร้างความรับผิดชอบที่ต้องมีต่อสังคมและผู้บริโภคให้แก่องค์กร ตลอดจนกำหนดแนวทางการจัดทาข้อตกลงคุณธรรมในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของภาคเอกชนอย่างเป็นระบบ รวมทั้งการสนับสนุนการกำกับดูแลจากหน่วยงานภายนอก

 ๑.๕) รณรงค์การปลูกฝังจิตสำนึกของการปฏิบัติหน้าที่ตามจรรยาบรรณของสื่อมวลชน ผ่านสมาคมวิชาชีพ และให้มีการควบคุมกันเอง รวมทั้งสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมใน
การตรวจสอบพฤติกรรมของสื่อมวลชนทุกประเภท

 ๑.๖) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่มีหน้าที่ต่อต้าน
การทุจริตและประพฤติมิชอบและภาคประชาสังคมเป็นภาคีร่วมกันต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมทั้งพัฒนากลไกตรวจสอบธรรมาภิบาลในทุกภาคีที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาประเทศ

 ๑.๗) พัฒนาสร้างเครือข่ายและคุ้มครองการแจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบในกลุ่มประชาชน

 **2) ป้องกันการทุจริต**

๒.๑) ปฏิรูปกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารพัสดุและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้มีระบบที่โปร่งใสตรวจสอบได้ และมีประสิทธิภาพต่อการจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง การจัดซื้อ
จัดจ้าง และการทำสัญญาอื่นๆ ที่ภาคเอกชนทำสัญญากับรัฐ ให้มีกฎหมายห้ามมิให้นำงบประมาณแผ่นดินไปใช้ประชาสัมพันธ์ตนเองในเชิงหาเสียง ไม่ให้มีการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและส่วนรวมในขณะดำรงตำแหน่งที่สามารถใช้อำนาจรัฐได้ และปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารสาธารณะ รวมทั้งการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยให้มีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน กระบวนการและ
แนวทางการตัดสิน ระยะเวลาแล้วเสร็จ และเอกสารที่ใช้ในการขออนุญาตหรืออนุมัติจากทางราชการให้ระบบงานทั้งระบบโปร่งใสตรวจสอบได้ โดยเฉพาะโครงการที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริตให้มีการจัดทำสัญญาคุณธรรม และเพิ่มบทลงโทษภาคเอกชนด้วย

 2.๒) จัดตั้งกองทุนสนับสนุนการต่อต้านการทุจริต การคุ้มครองพยานในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับรูปแบบ กลไกการทุจริตและวิธีการเฝ้าระวังการทุจริต รวมถึงแนวทาง
การสนับสนุนการสร้างกิจกรรมการป้องกันการทุจริตของภาคประชาชนอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนพิจารณารูปแบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบให้มีความเหมาะสมและเพียงพอกับการปฏิบัติงานและสถานการณ์การคลังของประเทศ

 ๒.๓) เร่งรัดหน่วยงานภาครัฐให้มีการดำเนินงานในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤตมิชอบอย่างเคร่งครัด โดยติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของทุกหน่วยงานของรัฐอย่างต่อเนื่อง

 ๒.๔) เสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งให้แก่ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตให้สามารถเป็นหน่วยงานหลักของภาครัฐในการเฝ้าระวัง ป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ที่บูรณาการการทำงานร่วมกันอย่างมีกลยุทธ์

 **3) ปราบปรามการทุจริต**

๓.๑) ปฏิรูปโครงสร้างองค์กรอิสระและหน่วยงานที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ โดย

 (๑) พิจารณาให้องค์ประกอบของคณะกรรมการองค์กรอิสระ อาทิ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) และคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) มีความหลากหลาย ยึดมั่นธรรมภิบาลในการปฏิบัติงาน และดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

 (๒) สร้างกลไกการปฏิบัติงานให้เป็นเอกภาพระหว่างองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยควรควบรวมองค์กรตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐด้านการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ได้แก่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) เข้ากับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

 (๓) จัดให้มีกลไกที่ทำหน้าที่บูรณาการความร่วมมือเรื่องข้อมูล ข่าวสาร กิจกรรมปราบปรามและการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้เชื่อมโยงอย่างเป็นระบบ ทั้งในภาครัฐ เอกชน และองค์กรระหว่างประเทศ

 3.๒) ปฏิรูปบทบาทอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ
การใช้อำนาจรัฐ ได้แก่ คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ให้มีอำนาจหน้าที่เฉพาะการวินิจฉัยชี้ขาดคดีที่มีมูลคดีเป็นการทุจริตและประพฤติมิชอบ ส่วนอำนาจหน้าที่สืบสวนสอบสวนให้เป็นความรับผิดชอบของสำนักงานที่อยู่ในรูปของ “คณะกรรมการสืบสวนสอบสวน”

 3.๓) เพิ่มอัตราโทษในการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ใกล้เคียงกันระหว่างผู้ให้และ
ผู้รับสินบน โดยเฉพาะการเพิ่มโทษแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดในกรณีรับสินบนหรือใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการทุจริตและประพฤติมิชอบ

 ๓.๔) เพิ่มมาตรการลงโทษทางสังคมที่รุนแรงและเพียงพอที่จะทำให้เกิดความยั้งคิดต่อการกระทำการทุจริต รวมทั้งสร้างแนวร่วมการลงโทษทางสังคมที่รุนแรงต่อผู้ทุจริตและประพฤติมิชอบ
โดยการใช้สื่อทุกรูปแบบ

 **๓.๒.๓ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564)**

 **วิสัยทัศน์**

 “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)”

 **พันธกิจ**

“สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานสากล”

**เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์**

 ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ 50

**วัตถุประสงค์หลัก**

 ๑) สังคมมีพฤติกรรมร่วมต้านการทุจริตในวงกว้าง

 ๒) เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง (Political Culture) มุ่งต้านการทุจริตในทุกภาคส่วน

 ๓) การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทันด้วยนวัตกรรมกลไกป้องกันการทุจริต และระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล

 ๔) การปราบปรามการทุจริตและการบังคับใช้กฎหมาย มีความรวดเร็ว เป็นธรรม และ
ได้รับความร่วมมือจากประชาชน

 ๕) ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย
มีค่าคะแนนในระดับที่สูงขึ้น

 **ยุทธศาสตร์**

 ยุทธศาสตร์มีความครอบคลุมกระบวนการดำเนินงานด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น 6 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

 ยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” เป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในกระบวนการการปรับสภาพสังคมให้เกิดภาวะที่ “ไม่ทนต่อการทุจริต” โดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการ
กล่อมเกลาทางสังคมในทุกระดับช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย เพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต และปลูกฝัง
ความพอเพียง มีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต เป็นการดำเนินการ ผ่านสถาบันหรือกลุ่มตัวแทนที่ทำหน้าที่ในการ
กล่อมเกลาทางสังคมให้มีความเป็นพลเมืองที่ดี ที่มีจิตสาธารณะจิตอาสา และความเสียสละเพื่อส่วนรวม และเสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับและต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ

 ยุทธศาสตร์ที่ ๒ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต” จากสถานการณ์ความขัดแย้งในสังคมไทยในห้วงระยะกว่าทศวรรษที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่าประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายต่างมีข้อเรียกร้องที่สอดคล้องร่วมกันประการหนึ่ง คือ การต่อต้านการทุจริตของรัฐบาลและเจ้าหน้าที่รัฐ การแสดงออก
ซึ่งเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่ไม่ยอมรับและไม่อดทนต่อการทุจริตประพฤติมิชอบ
ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลใดก็ตาม ย่อมสะท้อนให้เห็นถึงเจตจำนงทางการเมืองอันแน่วแน่ของประชาชนไทยทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่ต้องการให้การบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาลและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐเป็นไปด้วย
ความโปร่งใสปราศจากการทุจริตประพฤติมิชอบ ดังนั้น เพื่อเป็นการสนองตอบต่อเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตอันแน่วแน่ของประชาชน จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์การนำเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน โดยเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ประชาชนและรัฐบาลมีการนำเจตจำนงทางการเมืองในเรื่องการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน

 ยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” การทุจริตเชิงนโยบาย (Policy Corruption) เป็นปัญหาที่พบมากขึ้นในปัจจุบัน ก่อให้เกิดผลเสียต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศอย่างมหาศาล ซึ่งจากผลการวิจัยที่ผ่านมาพบว่าการทุจริตเชิงนโยบายมักเกิดจากการใช้ช่องว่างทางกฎหมายเข้าแสวงหาประโยชน์ส่วนตน โดยพบตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมือง การใช้อำนาจอย่างไม่โปร่งใส ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งป้องกันการทุจริตตลอดกระบวนการนโยบาย
ผ่านการกำหนดมาตรการกลไก เสริมสร้างธรรมาภิบาล ตั้งแต่เริ่มขั้นก่อตัวนโยบาย (Policy Formation)
ขั้นการกำหนดนโยบาย (Policy Formulation) ขั้นตัดสินใจนโยบาย (Policy Decision) ขั้นการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Policy Implementation) ขั้นการประเมินนโยบาย (Policy Evaluation) และขั้นป้อนข้อมูลกลับ (Policy Feedback)

 ยุทธศาสตร์ที่ 4 “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ยุทธศาสตร์นี้มุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนงานด้านการป้องกันการทุจริตของประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้น โดยอาศัยทั้งการกำหนดกลไกด้านกฎหมาย กลไกทางการบริหาร และกลไกอื่น ๆ ตลอดจนเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนให้มีธรรมาภิบาลมากยิ่งขึ้น

 ยุทธศาสตร์ที่ 5 “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต” ยุทธศาสตร์
การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริตเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการปรับปรุงและพัฒนากลไกและกระบวนการต่าง ๆ ของการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว
ซึ่งในการปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตดังกล่าว จะมุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพในการ
ตราเป็นกฎหมาย (Legislation) การบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) การตัดสินคดีและลงโทษผู้กระทำผิด (Judiciary) การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต และจะมีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ทันสมัยในการพัฒนากลไกการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งยุทธศาสตร์นี้จะทำให้การปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
คดีการทุจริตจะถูกดำเนินการอย่างรวดเร็ว และผู้กระทำการทุจริตจะได้รับการลงโทษ สาธารณชนและสังคมเกิดความตระหนักและเกรงกลัวที่จะกระทำการทุจริต อันจะส่งผลให้คดีการทุจริตมีอัตราลดลงได้ในที่สุด

 ยุทธศาสตร์ที่ 6 “ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย” เป็นการกำหนดยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการยกระดับมาตรฐานด้านความโปร่งใสและการจัดการการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยการศึกษาวิเคราะห์ประเด็น
การประเมินและวิธีการสำรวจตามแต่ละแหล่งข้อมูล และเร่งรัด กำกับ ติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปฏิบัติหรือปรับปรุงการทำงาน รวมไปถึงการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ภาคเอกชน และต่างประเทศโดยมีกลยุทธ์การดำเนินงาน

**4.** **แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)**

**๔.๑ วิสัยทัศน์**

 "ผสานพลัง สร้างประเทศไทยใสสะอาด ปราศจากทุจริต"

**๔.๒ พันธกิจ**

1. บูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการผลักดันการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. การสร้างวัฒนธรรมสุจริตในสังคมไทย
3. พัฒนามาตรการและกลไกในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
4. มุ่งสู่การเป็นองค์กรคุณธรรม ยึดหลัก ความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ
5. ติดตามและประเมินผลความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง

 **๔.๓ วัตถุประสงค์**

1. เพื่อสร้างให้ทุกภาคส่วนตระหนักและมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม
2. เพื่อให้คนไทยมีวัฒนธรรมสุจริต และไม่เพิกเฉยต่อการทุจริต
3. เพื่อให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เป็น
ที่ยอมรับในระดับสากล
4. เพื่อให้มีการบริหารจัดการองค์กรโดยยึดหลักธรรมาภิบาล และมุ่งสู่การเป็นองค์กรคุณธรรม
5. เพื่อติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลความสำเร็จในการดำเนินงานป้องกันและปราบปราม
การทุจริต

**๔.๔ ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด**

1. เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทุกภาคส่วนมีความละอายต่อการกระทำการทุจริตเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ระดับความละอายของเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทุกภาคส่วนต่อการกระทำการทุจริตเพิ่มขึ้น

1. การดำเนินงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ระดับความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เพิ่มขึ้น

**๔.๕ ประเด็นยุทธศาสตร์**

**ยุทธศาสตร์ที่ 1 ประสานและบูรณาการความร่วมมือในการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริตของทุกภาคส่วน**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. การมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการร่วมป้องปรามการทุจริต

ตัวชี้วัด : ระดับการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริต

ตัวชี้วัด : ระดับการปรับเปลี่ยนฐานความคิดของทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต

1. การมีส่วนร่วมของภาครัฐในการร่วมป้องปรามการทุจริต

ตัวชี้วัด : ระดับการมีส่วนร่วมของหน่วยงานภาครัฐในการป้องปรามการทุจริต

กลยุทธ์

1. ส่งเสริมและสนับสนุนทุกภาคส่วนให้ปรับฐานความคิด สามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม
2. ส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต
3. บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ

**ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนาระบบและกลไกการป้องกันการทุจริตเชิงรุก**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. การดำเนินงานในการป้องกันการทุจริตมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ระดับการรับรู้ของประชาชนถึงผลกระทบเรื่องการทุจริต

ตัวชี้วัด : ร้อยละของคดีการทุจริตลดลง

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต

1. คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด : ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงาน (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐

กลยุทธ์

1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่น

ของรัฐ จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง

1. ส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม
2. เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไกการป้องกันการทุจริต รวมถึงการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต
3. ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity & Transparency Assessment : ITA ) ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงองค์กร รวมทั้ง
หาแนวทางส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กรในระยะต่อไป

**ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. การดำเนินงานในการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

 ตัวชี้วัด : ร้อยละของเรื่องกล่าวหาร้องเรียนดำเนินการแล้วเสร็จเพิ่มขึ้น

 ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการปราบปรามการทุจริต

กลยุทธ์

1. พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และมาตรฐานสากล
2. ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้
3. เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส
4. ยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการและประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศ
5. จัดทำฐานข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
6. การบูรณาการองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต

**ยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เพิ่มขึ้น

 ตัวชี้วัด : ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

กลยุทธ์

1. พัฒนาสมรรถนะบุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี การบริหารองค์กร และการวิจัยของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัตการทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไป
2. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
3. พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริต
4. พัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรคุณธรรมและมีธรรมาภิบาล
5. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ

**โครงการตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)**

| **ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์** | **โครงการ/กิจกรรม** | **งบประมาณ** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ยุทธศาสตร์ที่ 1** ประสานและบูรณาการความร่วมมือในการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริตของทุกภาคส่วน |  | ๑,๐๕๒,๙๑๐,๐๐๐ |  |
|  กลยุทธ์ 1 ส่งเสริมและสนับสนุนทุกภาคส่วนให้ปรับฐานความคิด สามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม | 1. โครงการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความอาย และความไม่ทนต่อการทุจริต สำหรับกลุ่มผู้เรียนทุกระดับการศึกษา ๒. โครงการปรับฐานคิดการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความอาย ความไม่ทนต่อการทุจริต และธรรมาภิบาลสำหรับองค์กรรัฐวิสาหกิจและเอกชน ๓. โครงการปรับฐานคิดการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความเป็นพลเมือง ความอาย และไม่ทนต่อการทุจริตรวมทั้งการประกาศเจตจำนงสังคมใสสะอาดร่วมต้านทุจริตในภาคประชาชนทุกจังหวัดทั่วประเทศ  | ๘๐,๐๐๐,๐๐๐๑๐,๐๐๐,๐๐๐๔๙๕,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐร่วมกับกระทรวง ศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทยสำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐวิสาหกิจและธุรกิจเอกชนร่วมกับกระทรวงพาณิชย์ หน่วยงานที่กำกับดูแลรัฐวิสาหกิจและองค์กรเอกชนศูนย์คุณธรรม (องค์กรมหาชน)สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช ประจำจังหวัด |
|  | ๔. โครงการสำรวจการรับรู้ด้านความขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of interest) ของเจ้าหน้าที่รัฐในองค์การบริหารส่วนจังหวัดของประเทศไทย ๕. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความอาย และไม่ทนต่อการทุจริต ๖. การประกาศเจตจำนง "วันต่อต้านการทุจริตสากล ๗. โครงการศึกษาการแสวงหาผลประโยชน์จากการอนุญาตโดยรัฐ  | ๓๕๐,๐๐๐๒,๖๘๐,๐๐๐๓๐,๐๐๐,๐๐๐๒,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์สำนักป้องกันการทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่ายสำนักมาตรการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ |
|  กลยุทธ์ ๒ ส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต | 1. โครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา"ป้องกันการทุจริต" (โครงการโรงเรียนสุจริต) ประจำปี ๒. โครงการประมวลและสังเคราะห์องค์ความรู้ทางด้านการสร้างและปรับเปลี่ยนทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรมในการต่อต้านการทุจริต  | ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐ ร่วมกับกระทรวง ศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสำนักมาตรการป้องกันการทุจริต |
|  กลยุทธ์ ๓ บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ | ๑. โครงการการศึกษาที่เกี่ยวกับองค์ประกอบทางด้านเจตคติและอารมณ์และการสร้างและปรับเปลี่ยนทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรมในการต่อต้านการทุจริต ๒. โครงการรวมพลังต้านการทุจริตในสถานศึกษา (Clean Campus and Anti - Corruption) ๓. โครงการหมู่บ้านช่อสะอาด  | ๓,๐๐๐,๐๐๐๘๐,๐๐๐,๐๐๐๘๕,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์สำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐ บูรณาการผ่าน MOU, ชุมชนสำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐ |
|  | 4. โครงการศึกษาที่เกี่ยวกับองค์ประกอบทางด้านความรับรู้ ความรู้ ความเข้าใจ ความคิดเห็นและความเชื่อในการต่อต้านการทุจริตที่เกิดจากทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรม 5. โครงการสำรวจและประเมินผลความตระหนักของผู้บริหารและรองผู้บริหารท้องถิ่นต่อข้อห้ามการเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ 6. โครงการศึกษาที่เกี่ยวกับองค์ประกอบทางด้านพฤติกรรมและการมีความตั้งใจ การกระทำ การตัดสินใจในการต่อต้านการทุจริตที่เป็นผลของทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรม7. โครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต ๘. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ "สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต" ๙. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ "สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต" ๑๐. โครงการศึกษาเพื่อการจัดทำองค์ความรู้ในการตรวจสอบการดำเนินนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้แก่ภาคประชาชน ๑๑. โครงการประมวลและสังเคราะห์องค์ความรู้ทางด้านการวิจัยการพัฒนาระบบและกระบวนการยุติธรรมเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๑2. โครงการการประมวลและสังเคราะห์องค์ความรู้ทางด้านการวิจัยการติดตามและประเมินผลการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๑๓. โครงการศึกษาการติดตามและประเมินผลการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๑๔. โครงการศึกษาการติดตามและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๑๕. โครงการศึกษาวิจัยประเมินผลการป้องกันและปราบปรามปรามการทุจริต | ๓,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๓,๐๐๐,๐๐๐๘๕,๐๐๐,๐๐๐๒,๒๘๐,๐๐๐๘,๐๐๐,๐๐๐๖๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๓,๐๐๐,๐๐๐๓,๐๐๐,๐๐๐๓,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์สำนักป้องกันการทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่าย, สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสำนักป้องกันการทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่ายสำนักป้องกันการทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่ายกระทรวงมหาดไทยร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า สำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมืองศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ |
| **ยุทธศาสตร์ที่ 2** พัฒนาระบบและกลไกการป้องกันการทุจริตเชิงรุก |  | ๙๗๙,๐๒๓,๓๐๐ |  |
|  กลยุทธ์ที่ ๑ ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่นของรัฐ จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง | 1. โครงการส่งเสริมความร่วมมือในการกำหนดกลยุทธ์และมาตรการตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต  | ๓๒,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมืองร่วมกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
|  กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการดำเนิน งานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม | 1. โครงการศึกษาวิจัยดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) 2. โครงการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการองค์กรเพื่อความโปร่งใส 3. โครงการสำรวจการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของรัฐบาลในการจัดการปัญหาการทุจริต 4. โครงการสื่อประชาสัมพันธ์ดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ 5. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ "ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย" 6. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับชาติประจำปี เรื่อง การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย 7. โครงการประเมินผลความสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ "ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย"  | ๑,๐๐๐,๐๐๐๒,๑๔๐,๐๐๐๔๐,๐๐๐,๐๐๐๔๐,๐๐๐,๐๐๐๒,๓๖๐,๐๐๐๒,๖๘๐,๐๐๐๘,๐๘๐,๐๐๐ | สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.ศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.ศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.ศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. |
|  กลยุทธ์ที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไกการป้องกันการทุจริต รวมถึงการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต | 1. โครงการศึกษาพฤติกรรมของข้าราชการสังกัดกระทรวงมหาดไทยในการปฏิบัติงานตามข้อบังคับว่าด้วยจรรยาข้าราชการของกระทรวงมหาดไทย ๒. โครงการศึกษาแนวทางการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรม “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดีเด่น ด้านการป้องกันการทุจริต” ๓. โครงการสัมมนารูปแบบโครงสร้างและการจัดการกองทุนต้านทุจริต ๔. โครงการพัฒนากลไกการตรวจสอบการดำเนินนโยบายของรัฐด้วยการตรวจราชการแบบบูรณาการองค์กรตรวจสอบ ๕. โครงการตรวจสอบการดำเนินนโยบายของรัฐด้วยการตรวจราชการแบบบูรณาการองค์กรตรวจสอบ๖. โครงการพัฒนานวัตกรรมเพื่อเผยแพร่ข้อมูลนโยบายสู่ประชาชน เพื่อสร้างความโปร่งใสและลดการทุจริตในนโยบายสาธารณะ๗. กลไกการตรวจสอบแนวนโยบายหาเสียงของนักการเมืองท้องถิ่นปลอดจากการทุจริตเชิงนโยบาย ๘. โครงการพัฒนาและบูรณาการระบบการป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๙. โครงการส่งเสริมสนับสนุนการจัดทำแนวทางการดำเนินงาน หรือบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเพื่อการป้องกันการทุจริตเชิงรุก ระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ๑๐. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำมาตรฐานราคากลาง สำหรับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานภาครัฐ ๑๑. โครงการการสังเคราะห์การทุจริตเชิงนโยบายเพื่อการออกแบบระบบและพัฒนากลไกการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายของไทย ๑๒. โครงการการศึกษาวิจัยรูปแบบและช่องทางการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐในกระบวนการค้ามนุษย์และการลักลอบขนผู้ย้ายถิ่น 1๓. โครงการการศึกษากลุ่มอิทธิพลซึ่งนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ(Organized Corruption) จำแนกตามภาคเศรษฐกิจ1๔. โครงการศึกษาตำแหน่งเจ้าหน้าที่รัฐกับการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อสาธารณะ 1๕. โครงการสร้างระบบภูมิคุ้มกันด้านการป้องกันและยับยั้งการทุจริตขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 16. โครงการนโยบายประชานิยม : ผลกระทบและแนวทางการรับมือ 17. โครงการการประมวลและสังเคราะห์องค์ความรู้การพัฒนาเครื่องมือ กลไก รูปแบบและกระบวนการในการป้องกันการทุจริต 18. โครงการประสิทธิผลและความเพียงพอของกลไกที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต 19. โครงการศึกษารูปแบบลักษณะความเสี่ยงที่ก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 2๐. โครงการวิจัยการพัฒนาระบบและกระบวนการยุติธรรมเพื่อการป้องกันการทุจริต 2๑. โครงการศึกษาวิจัยประเมินผลการบูรณาการการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ 2๒. โครงการศึกษาวิจัยประเมินผลกระบวนการและผลลัพธ์ของภารกิจป้องกันการทุจริตในสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ๒๓. โครงการประชุมร่วมภายใต้กลไกการประเมินติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติ ๒๔. โครงการประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างสถาบันการเงินและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ป.ป.ช. ๒๕. โครงการสัมมนาระดมความคิดเห็นเพื่อการพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ๒๖. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการในการต่อต้านการทุจริต” ๒๗. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๒๘. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการในการต่อต้านการทุจริต” ๒๙. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” ๓๐. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๓๑. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” ๓๒. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก”๓๓. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก๓๔. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” | ๑๑๒,๕๐๐๑๐๗,๐๐๐๔,๕๐๐,๐๐๐๕๐๐,๐๐๐๑๓,๕๐๐,๐๐๐๒,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๕๐๐,๐๐๐๕,๕๐๐,๐๐๐๑๐,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๒๐๐,๐๐๐๗๕๐,๐๐๐๒๒๒,๐๐๐๖,๐๐๐,๐๐๐๑,๔๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๒,๐๐๐,๐๐๐๒๐๖,๖๐๐๒,๐๐๐,๐๐๐๔,๖๐๐,๐๐๐๕,๑๕๒,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๗๐๓,๒๐๐๓๓๐,๐๐๐๒,๒๘๐,๐๐๐๒,๖๘๐,๐๐๐๘๐๐,๐๐๐๒,๒๘๐,๐๐๐๒,๖๘๐,๐๐๐๘,๐๐๐,๐๐๐๒,๒๘๐,๐๐๐๒,๖๘๐,๐๐๐๘๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์สำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐสำนักบริหารทรัพยากรบุคคลสำนักตรวจราชการ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงบประมาณสำนักตรวจราชการ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงบประมาณ หน่วยราชการอื่นที่เกี่ยวข้องสำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมือง ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งาติ กรมประชาสัมพันธ์ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินสำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมืองร่วมกับกระทรวงมหาดไทย สถาบันพระปกเกล้าสำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ปปง.สำนักมาตรการป้องกันการทุจริตกรมบัญชีกลางร่วมกับสำนักบริหารงานคลังสำนักมาตรการป้องกันการทุจริตศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์สำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นร่วมกับสำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์สำนักมาตรการป้องกันการทุจริตสำนักมาตรการป้องกันการทุจริตสำนักมาตรการป้องกันการทุจริตศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ สำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ ภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสำนักการต่างประเทศ ร่วมกับกระทรวงการต่างประเทศสำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบสำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบสำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมืองสำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมืองสำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมืองสำนักมาตรการป้องกันการทุจริตสำนักมาตรการป้องกันการทุจริตสำนักมาตรการป้องกันการทุจริตสำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐสำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐสำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐ |
|  กลยุทธ์ที่ ๔ ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA ) ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงองค์กร รวมทั้งหาแนวทางส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กรในระยะต่อไป | 1. โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ทั่วประเทศ 2. โครงการยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  | ๖๑๒,๐๐๐,๐๐๐๑๔๘,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักงาน ป.ป.ท.ร่วมกับศูนย์ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศีกษาสำนักงาน ป.ป.ท.ร่วมกับศูนย์ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สำนักงานจังหวัด สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต |
| **ยุทธศาสตร์ที่ ๓** พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต |  | **๗๑,๒๑๐,๓๐๐** |  |
|  กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และมาตรฐานสากล | 1. โครงการศึกษาการปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ 2. โครงการพัฒนามาตรฐานและกลไกกำกับดูแลการปฏิบัติงานด้านปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ 3. โครงการศึกษาวิจัยเพื่อปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. 4. โครงการวิจัยการพัฒนาระบบและกระบวนการยุติธรรมเพื่อการปราบปรามการทุจริต ๕. โครงการจัดทำแนวทางการปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อพลวัตรของการทุจริตของประเทศไทยและสนธิสัญญาระหว่างประเทศ๖. โครงการจัดทำแนวทางการปรับปรุงกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย ๗. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต” ๘. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ๙. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต” | ๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๒๔,๓๐๐๒,๐๐๐,๐๐๐๔๘๕,๐๐๐๔๘๕,๐๐๐๒,๒๘๐,๐๐๐๒,๖๘๐,๐๐๐๘,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักคดีสำนักคดีศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์สำนักกฎหมายสำนักคดีศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.ศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.ศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. |
|  กลยุทธ์ที่ ๒ ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้ | ๑. โครงการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ๒. โครงการการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้ของการกำกับดูแลด้วยกฎระเบียบและกฎหมายในการป้องกันการทุจริต ๓. โครงการศึกษาวิจัยแนวทางการบังคับใช้มาตรา 123/5 แห่ง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม) ในภาคเอกชน   | ๒,๐๐๐,๐๐๐๒,๐๐๐,๐๐๐๗๐๐,๐๐๐ | สำนักกฎหมายสำนักกฎหมายศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ |
|  | ๔. โครงการสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (สำหรับผู้บริหาร)๕. โครงการชี้แจงแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (สำหรับผู้ปฏิบัติงาน ภาคที่ ๑ – ๙) | ๗๘๔,๐๐๐๑,๘๗๒,๐๐๐ | สำนักกฎหมายสำนักกฎหมาย |
|  กลยุทธ์ที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส | ๑. โครงการศึกษาวิจัยประเมินประสิทธิภาพของผู้แจ้งเบาะแส (Whistle Blower) ๒. โครงการศึกษาปัญหาอุปสรรคในการกันบุคคลเป็นพยานและแนวทางแก้ไขเพื่อประสิทธิผลของการปราบปรามการทุจริต ๓. โครงการส่งเสริมมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการปราบปรามการทุจริต  | ๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๖๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ ร่วมกับสำนักการข่าวและกิจการพิเศษศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย อึ้งภากรณ์ ร่วมกับสำนักการข่าวและกิจการพิเศษสำนักการข่าวและกิจการพิเศษ |
|  กลยุทธ์ที่ ๔ ยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการและประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศ | 1. โครงการขับเคลื่อนการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อปฏิบัติตามพันธกรณีระหว่างประเทศและมาตรฐานสากล  | ๒,๘๐๐,๐๐๐ | สำนักการต่างประเทศ ร่วมกับสำนักงาน กลต. สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)) |
|  กลยุทธ์ที่ ๕ จัดทำฐานข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 1. โครงการจัดทำบทเรียนออนไลน์เพื่อป้องกันและลดปัญหาการทุจริต  | ๒๘,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. กระทรวง ศึกษาธิการ และกระทรวงการต่างประเทศ |
|  |  |  |  |
|  กลยุทธ์ที่ ๖ การบูรณาการองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต | 1. โครงการบูรณาการฐานข้อมูลด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต 2. โครงการบูรณาการข้อมูลข่าวกรองคดีทุจริตทุกภาคส่วน 3. โครงการบูรณาการหน่วยงานตรวจสอบเพื่อพัฒนากลไกเพื่อยับยั้งการทุจริต  | ๖,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๔,๕๐๐,๐๐๐ | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช.ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงาน ปปง.สำนักการข่าวและกิจการพิเศษสำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา |
| **ยุทธศาสตร์ที่ ๔** เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร |  | ๔๖๐,๒๐๐,๐๐๐ |  |
|  กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนาสมรรถนะบุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี การบริหารองค์กร และการวิจัยของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัตการทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไป | 1. โครงการพัฒนาระบบบริหารงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต2. โครงการศึกษาเพื่อสร้างองค์ความรู้ด้านการสกัดกั้นการทุจริตแก่เครือข่ายสืบสวนสอบสวน 3. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรของเครือข่ายการสืบสวนสอบสวนเพื่อสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย 4. โครงการพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสร้างสรรค์ของบุคลากรด้านการป้องกันการทุจริต 5. โครงการเสริมสร้างทักษะเทคนิคเฉพาะแก่บุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริต 6. โครงการสัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างศักยภาพเจ้าหน้าที่ในการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ  | ๓,๕๐๐,๐๐๐๘๐๐,๐๐๐๖,๐๐๐,๐๐๐๘,๑๐๐,๐๐๐๔,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักงบประมาณร่วมกับสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ช.สำนักงาน กกต.ร่วมกับสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์สำนักงาน กกต.ร่วมกับสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร.สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์สำนักการต่างประเทศ |
|  กลยุทธ์ที่ ๒ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | 1. โครงการจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Application) แจ้งเบาะแสการทุจริตหรือการละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐ 2. การบูรณาการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการต่อต้านการทุจริต 3. โครงการศึกษาเพื่อการจัดตั้งศูนย์ประมวลข้อมูลการติดตามและประเมินผลการนำนโยบายไปปฏิบัติ 4. โครงการพัฒนาฐานข้อมูลที่จำเป็นต่อการสร้างองค์ความรู้เพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต 5. โครงการพัฒนาแอพพลิเคชันระบบจับโกง ๖. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบสารสนเทศการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๗. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศมาตรฐานและกลไกกำกับติดตามการบริหารการดำเนินคดีทุจริตทั้งระบบ | ๘,๐๐๐,๐๐๐๘,๐๐๐,๐๐๐๑,๘๐๐,๐๐๐-๑๐,๐๐๐,๐๐๐๓,๐๐๐,๐๐๐๑๐,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับกระทรวงดิจทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศศูนย์ประมวลข้อมูล สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. |
|  กลยุทธ์ที่ ๓ พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริต | 1. โครงการเสริมพลังสื่อมวลชนร่วมปรับฐานคิดของสังคมให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม และจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต 2. โครงการผลิตและจัดส่ง “สารสาระสู่ชุมชน รู้สู้ทุจริต” สู่หอกระจายข่าวหมู่บ้าน ๓. โครงการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้เพื่อการต่อต้านการทุจริตระหว่างหน่วยงานองค์กรสถาบันด้านสื่อมวลชน ๔. โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ร่วมสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อคนโกง ๕. การประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ(Application) แจ้งเบาะแสการทุจริตหรือการละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐ 6. จุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสาธารณะ สร้างสรรค์ร่วมกับภาคอุตสาหกรรมบันเทิง 7. โครงการสื่อสารเพื่อเปิดโปงการทุจริต 8. โครงการจัดทำนิทรรศการห้องอัปยศ 9. โครงการประมวลผลและเผยแพร่ผลการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย  | ๕,๐๐๐,๐๐๐๒๓,๕๐๐,๐๐๐๒๓,๕๐๐,๐๐๐๘๕,๐๐๐,๐๐๐๑๒๐,๐๐๐,๐๐๐๑๓๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๑,๐๐๐,๐๐๐๕,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับกระทรวง มหาดไทยสำนักประชาสัมพันธ์สำนักประชาสัมพันธ์สำนักประชาสัมพันธ์ ร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคอุตสาหกรรมบันเทิง กรมประชาสัมพันธ์ สำนักงาน กสทช.ภาคประชาสังคมสำนักประชาสัมพันธ์สำนักประชาสัมพันธ์สำนักการต่างประเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. |
|  กลยุทธ์ที่ ๔ พัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรคุณธรรมและมีธรรมาภิบาล | 1. โครงการจัดทำแนวทางและทิศทางในการขับเคลื่อนหลักธรรมาภิบาลที่เหมาะสมกับสังคมไทย ๒. เผยแพร่และสร้างความเข้าใจในเรื่องประมวลจริยธรรมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้าราชการ และลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. และส่งเสริมให้มีการนำไปใช้ในการปฏิบัติอย่างจริงจังและต่อเนื่อง๓. ปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีงาม คุณธรรม และจริยธรรมเป็นพื้นฐานในการดำเนินชีวิตของบุคลากร ๔. ส่งเสริมและพัฒนาระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล และพัฒนาองค์ความรู้และทักษะในการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลให้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ทุกระดับ ๕. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินชีวิตของบุคคลคุณธรรม องค์กรคุณธรรม ยกย่อง และเผยแพร่แบบอย่างที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรม๖. รณรงค์ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนดำเนินการส่งเสริมคุณธรรมภายในองค์กร/หน่วยงาน ๗. ให้ความร่วมมือทางวิชาการในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการสร้างจิตสำนึกด้านคุณธรรมจริยธรรม และปลูกฝังความซื่อสัตย์ เพื่อสร้างสังคมคุณธรรม | ๑,๐๐๐,๐๐๐------ | กลุ่มงานประสานการบริหารเชิงยุทธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติสำนักประชาสัมพันธ์ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่มกลุ่มงานประสานการบริหารเชิงยุทธ์กลุ่มงานประสานการบริหารเชิงยุทธ์ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่มกลุ่มงานประสานการบริหารเชิงยุทธ์, ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่ม |
|  กลยุทธ์ที่ ๕ สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ | ๑. ขับเคลื่อนการปลูกฝังค่านิยมองค์กร (พฤติกรรมที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์) และการเชื่อมโยงสู่การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในทุกระดับ ๒. สนับสนุนการสื่อสารภายในองค์กรเพื่อการรักษาอัตลักษณ์/ค่านิยมขององค์กรให้ดำรงอยู่อย่างยั่งยืน  | -- | ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่มสำนักประชาสัมพันธ์ |

1. **กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช.
ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)**

 การดำเนินการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งมอบหมายให้รองเลขาธิการ ป.ป.ช. รับผิดชอบในการขับเคลื่อนและติดตามผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ และรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ต่อ
ที่ประชุมการบริหารงานทั่วไปเป็นรายปี โดยสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์จะดำเนินการประเมินผล
การดำเนินงานตามแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. และจัดทำรายงานเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายปี

**เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

แผนภาพที่ ๒ กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙)

**ยุทธศาสตร์ที่ ๔**

**เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๓**

**พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๒**

**พัฒนาระบบและกลไกการป้องกัน
การทุจริตเชิงรุก**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๑**

**ประสานและ
บูรณาการความร่วมมือในการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริตของทุกภาคส่วน**

**สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ดำเนินการประมวลผลและ
จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นรายปี**

**รายงานผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ต่อที่ประชุมการบริหารงานทั่วไปเป็นรายปี**

**รองเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ได้รับมอบหมาย**

**รองเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ได้รับมอบหมาย**

**รองเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ได้รับมอบหมาย**

**รองเลขาธิการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ได้รับมอบหมาย**

1. ในช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2554 ดัชนีการรับรู้การทุจริตมีคะแนนเต็มเท่ากับ 10 คะแนนของประเทศไทยอยู่ในช่วง
2.79 – 3.80 และนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา ดัชนีการรับรู้การทุจริตมีคะแนนเต็มเท่ากับ 100 คะแนนของประเทศไทยอยู่ในช่วง 37 – 38 [↑](#footnote-ref-1)