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**แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี   
(พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙)**

**สารบัญ**

**หน้า**

**บทนำ ๑**

1. **สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยและแนวโน้ม ๒**
2. **ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. ในระยะที่ผ่านมา ๗**

**2.1 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ๗**

**2.2 การดำเนินการตามข้อผูกพันของอนุสัญญาและความร่วมมือระหว่างประเทศ ๑๐**

1. **การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและทิศทางในอนาคต 1๒**

**๓.๑ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม ๑๒**

**๓.๒ ทิศทางในอนาคต ๒๘**

1. **แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) 3๓**

**(วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด ประเด็นยุทธศาสตร์ กลยุทธ์   
โครงการตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี   
(พ.ศ. 2560 – 2579))**

1. **กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี ๔๙  
   (พ.ศ. 2560 – 2579)**

**สารบัญภาพ**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **หน้า** |
| **แผนภาพที่ ๑ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๓๘ – ๒๕๕๙** | **๒** |
|  |  |
| **แผนภาพที่ ๒ กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช.  ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙)** | **๔๙** |

**สารบัญตาราง**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **หน้า** |
| **ตารางที่ ๑ แสดงค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย** | **๓** |
| **ตารางที่ ๒ เปรียบเทียบค่าดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ -  มิถุนายน ๒๕๖๐** | **๔** |
| **ตารางที่ ๓ เปรียบเทียบค่าคะแนนความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน**  **ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐** | **๕** |
| **ตารางที่ ๔ ผลการสำรวจทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน   ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐** | **๖** |
| **ตารางที่ ๕ แสดงค่าดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน   ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐** | **๖** |
| **ตารางที่ ๖ แสดงสถิติด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙** | **๗** |
| **ตารางที่ ๗ แสดงผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ  พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙** | **๘** |

**บทนำ**

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขับเคลื่อนภารกิจหลักโดยใช้แผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช.   
เป็นเครื่องมือมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ แผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต ระยะที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 – 2555 โดยมุ่งเน้นการทำหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.   
ในการปลูกฝังจิตสำนึก สร้างวัฒนธรรมสุจริต เสริมสร้างภาคีเครือข่ายร่วมป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และพัฒนากลไกตรวจสอบและลงโทษผู้กระทำผิด ในช่วงเวลาต่อมาด้วยเงื่อนไขตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ส่งผลให้ภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. กว้างขวางขึ้นทั้งในมิติเชิงบทบาทและเชิงพื้นที่ และทำให้ทิศทางของแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. ระยะที่ ๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 – 2560 นอกเหนือจากผลักดันภารกิจหลักอย่างต่อเนื่อง ยังได้ให้ความสำคัญกับบทบาททั้งในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมและการบูรณาการในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในรูปแบบและวิธีการต่าง ๆ โดยทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วม มีการขยายขอบเขตการดำเนินงานไปยังต่างจังหวัด โดยได้มีการจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดขึ้น   
มีการขยายผลความร่วมมือไปยังต่างประเทศเพิ่มมากขึ้น และให้ความสำคัญกับการนำเอาเครื่องมือการบริหารการสื่อสารมาใช้ในหน่วยงาน

แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ฉบับนี้ จัดทำขึ้นในมิติที่ต่างไปจากเดิม ทั้งในมิติเรื่องกรอบระยะเวลา และความสอดคล้องกับกรอบทิศทางในการดำเนินงานของประเทศ กล่าวคือ คณะรัฐมนตรีได้มีมติ  
เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2559 เห็นชอบให้ทุกส่วนราชการจัดทำแผนงานในภารกิจหลักของหน่วยงานระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) โดยให้กำหนดรายละเอียดโครงการ/กิจกรรมที่จะดำเนินการและผลที่จะได้รับในแต่ละระยะ โดยประเมินและทบทวนแผนงานทุก ๆ ๕ ปี ซึ่งในการจัดทำแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี   
(พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ได้นำยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) แผนแม่บทบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) และยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564) มาใช้เป็นกรอบทิศทางในการดำเนินการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ที่ก้าวทันต่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีต่างๆ และใช้เป็นแนวทางในการจัดทำโครงการ/กิจกรรม เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ภายใต้แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ให้บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และ  
เกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรมต่อไป

1. **สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยและแนวโน้ม**

**๑.๑ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI )**

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้มีการประกาศ  
ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นประจำทุกปี เพื่อใช้  
วัดระดับการรับรู้เกี่ยวกับการทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก โดยตลอดระยะเวลา 20 ปีที่ผ่านมา   
(พ.ศ. 2538 – 2559) ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในระดับที่ทรงตัว และ  
มีค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้อยู่ในระดับต่ำกว่า 4 คะแนนหรือ 40 คะแนนมาโดยตลอด[[1]](#footnote-1)

แผนภาพที่ 1 ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2559

เมื่อพิจารณาค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในปี พ.ศ. 2559 ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ จาก ๑๗๖ ประเทศทั่วโลก ได้คะแนนต่ำกว่า ๕๐ คะแนน โดยประเทศไทยได้คะแนน 35 จาก 100 คะแนนเต็ม อยู่ลำดับที่ 101 จากจำนวน 176 ประเทศ และเป็นอันดับที่ 6 จาก 10 ประเทศในภูมิภาคอาเซียน   
ซึ่งพิจารณาข้อมูล(ตารางที่ ๑) จากแหล่งข้อมูล ๙ แหล่งข้อมูล (ปี พ.ศ. 255๘ ใช้ ๘ แหล่งข้อมูล) ประเทศไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้น 3 แหล่งข้อมูล คะแนนเท่าเดิม 1 แหล่งข้อมูล และคะแนนลดลง 4 แหล่งข้อมูล ขณะที่แหล่งข้อมูลที่เกิดขึ้นใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๑ แหล่งข้อมูล วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย

**ตารางที่ 1 แสดงค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต Corruption Perceptions Index (CPI) ของประเทศไทย**

| **ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
| **แหล่งข้อมูลที่สำรวจ** | | **2558** | **2559** | **เพิ่ม/ลด** |
| 1 | Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF (BTI) เน้นเรื่อง การลงโทษทางกฎหมายต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจหรือตำแหน่งในทางที่ผิด ความสำเร็จของภาครัฐในการควบคุมการทุจริต คอร์รัปชันและการมีกลไกเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตอยู่ในระบบ | 40 | 40 | เท่าเดิม |
| 2 | International Institute of Management Development : (IMD)  การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด | 38 | 44 | เพิ่ม 6 |
| 3 | Political Risk Services International Country Risk Guide : (ICRG) ผู้มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริตโดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติ และภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด | 31 | 32 | เพิ่ม 1 |
| 4 | World Economic Forum Executive Opinion Survey : (WEF)  ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่างๆ มากน้อยเพียงใด | 43 | 37 | ลด 6 |
| 5 | World Justice Project Rule of Law Index : (WJP)  เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่ง หน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด | 26 | 37 | เพิ่ม 11 |
| 6 | Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings : (EIU) ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ | 38 | 37 | ลด 1 |
| 7 | Global Insight Country Risk Ratings : (GI) การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตมากน้อยเพียงใด | 42 | 22 | ลด 20 |
| 8 | Political and Economic Risk Consultancy : (PERC)  ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่างๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด | 42 | 38 | ลด 4 |
| 9\* | Varieties of Democracy Project  เกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การเลือกตั้ง เสรีภาพ เปิดให้มีการแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น ความเห็นพ้องต้องกันของทุกฝ่าย นอกจากนี้ ยังดูพฤติกรรมการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ในระดับฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ | **-** | 24 | \*สำรวจเป็นปีแรก |

ที่มา : สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ช.

**๑.๒ ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI) ของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย**

มหาวิทยาลัยหอการค้าไทยได้จัดทำดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI) เพื่อสะท้อนทัศนคติความคิดเห็นต่อการทุจริตคอร์รัปชันไทย และการเปลี่ยนแลงสถานการณ์การทุจริตคอร์รัปชันไทย โดยได้สำรวจจากกลุ่มประชาชน ผู้ประกอบการ/ภาคเอกชน และข้าราชการ/ภาครัฐในภูมิภาคต่าง ๆ   
ทั่วประเทศ จำนวน ๒,๔๐๐ ตัวอย่าง เป็นประจำทุก 6 เดือน

ซึ่งจากผลสำรวจค่าคะแนนดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๒) พบว่า สถานการณ์คอร์รัปชันไทยเริ่มมีสถานการณ์ที่ดีขึ้น นับตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๗   
โดยมีการปรับขึ้นของค่าคะแนนดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันจากระดับ ๓๙ คะแนน ในเดือนธันวาคม ๒๕๕๖   
มาอยู่ที่ระดับ ๔๖ คะแนน ในเดือนมิถุนายน 255๗ และมาอยู่ที่ระดับ 55 คะแนน ในเดือนมิถุนายน 255๘ และเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ แต่ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ กลับปรับตัวลดลงมาอยู่ที่ระดับ ๕๓ คะแนน

**ตารางที่ ๒ เปรียบเทียบค่าคะแนนดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ช่วงเวลาการสำรวจ** | **ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย** | | | |
| **ข้าราชการ** | **นักธุรกิจ** | **ประชาชน** | **รวม** |
| ธันวาคม ๒๕๕๓ | ๔๐ | ๓๒ | ๓๔ | ๓๕ |
| มิถุนายน ๒๕๕๔ | ๓๙ | ๓๑ | ๓๓ | ๓๔ |
| ธันวาคม ๒๕๕๔ | ๔๑ | ๓๓ | ๓๕ | ๓๖ |
| มิถุนายน ๒๕๕๕ | ๓๙ | ๓๒ | ๓๓ | ๓๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๕ | ๔๒ | ๓๘ | ๓๙ | ๓๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๖ | ๔๑ | ๔๑ | ๔๑ | ๔๑ |
| ธันวาคม ๒๕๕๖ | ๓๙ | ๓๙ | ๔๐ | ๓๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๗ | ๔๗ | ๔๖ | ๔๖ | ๔๖ |
| ธันวาคม ๒๕๕๗ | ๕๐ | ๔๗ | ๔๙ | ๔๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๘ | ๕๔ | ๕๖ | ๕๖ | ๕๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๘ | ๕๓ | ๕๕ | ๕๕ | ๕๕ |
| มิถุนายน ๒๕๕๙ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๔ | ๕๓ |
| ธันวาคม ๒๕๕๙ | ๕๕ | ๕๕ | ๕๕ | ๕๕ |
| มิถุนายน ๒๕๖๐ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๓ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).   
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20สืบค้น)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

หมายเหตุ : ๑๐๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหาลดน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น,   
 ๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหามากขึ้นหรือสถานการณ์แย่งลง

เมื่อพิจารณาประเด็นการสำรวจดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทยของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย   
ใน ๓ ประเด็น คือ ๑) ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ๒) ทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริต  
คอร์รัปชัน ๓) ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ปรากฏผลการสำรวจในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน

ผลการสำรวจความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ตั้งแต่ธันวาคม ๒๕๕๓ – มิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๓) พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันมีระดับความรุนแรงที่ลดลง จากเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ ที่กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน มีระดับความรุนแรงเพิ่มขึ้น ๗๙ คะแนน แต่ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ มีระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน   
กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มขึ้น ๕๔ คะแนน และในเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ มีระดับความรุนแรงของการทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มขึ้นต่ำสุด เพียง ๑๙ คะแนน ซึ่งสะท้อนว่ากลุ่มตัวอย่าง  
มีความเห็นว่าระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันมีแนวโน้มที่ลดลงมาอย่างต่อเนื่อง แต่ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ กลับเริ่มแสดงให้เห็นระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันที่เพิ่มขึ้น ซึ่งสะท้อนได้จากกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าระดับความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันเพิ่มขึ้น ๓๕ คะแนน

**ตารางที่ ๓ เปรียบเทียบค่าคะแนนความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน   
 ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๓ - มิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ช่วงเวลาการสำรวจ** | **ความรุนแรงของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน** | | |
| **ลดลง** | **เท่าเดิม** | **เพิ่มขึ้น** |
| ธันวาคม ๒๕๕๓ | ๖ | ๑๖ | ๗๙ |
| มิถุนายน ๒๕๕๔ | ๗ | ๑๘ | ๗๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๔ | ๕ | ๑๗ | ๗๘ |
| มิถุนายน ๒๕๕๕ | ๖ | ๒๔ | ๗๐ |
| ธันวาคม ๒๕๕๕ | ๑๐ | ๒๗ | ๖๓ |
| มิถุนายน ๒๕๕๖ | ๖ | ๒๐ | ๗๔ |
| ธันวาคม ๒๕๕๖ | ๕ | ๒๐ | ๗๕ |
| มิถุนายน ๒๕๕๗ | ๑๕ | ๓๑ | ๕๔ |
| ธันวาคม ๒๕๕๗ | ๒๓ | ๓๗ | ๔๐ |
| มิถุนายน ๒๕๕๘ | ๓๔ | ๓๑ | ๓๕ |
| ธันวาคม ๒๕๕๘ | ๓๐ | ๒๖ | ๔๔ |
| มิถุนายน ๒๕๕๙ | ๒๘ | ๓๔ | ๓๘ |
| ธันวาคม ๒๕๕๙ | ๔๘ | ๓๓ | ๑๙ |
| มิถุนายน ๒๕๖๐ | ๕๑ | ๑๔ | ๓๕ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).   
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20สืบค้น)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

1. ทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน

ผลการสำรวจทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๔) พบว่า กลุ่มตัวอย่างโดยส่วนใหญ่มีทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชันไปในทางที่ดี กล่าวคือ   
ไม่เห็นด้วยว่าการทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องไกลตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง (ร้อยละ ๙๖) ไม่เห็นด้วยว่า  
การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้ (ร้อยละ ๙๕) และ  
ไม่เห็นด้วยว่าการให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย (ร้อยละ ๙๕)

**ตารางที่ ๔ ผลการสำรวจทัศนคติและจิตสำนึกต่อการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็นคำถาม** | **ความคิดเห็น** | | |
| **เห็นด้วย** | **ไม่เห็นด้วย** | **ไม่ทราบ/ไม่มีความเห็น** |
| 1. เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การทุจริตคอร์รัปชันเป็นเรื่องไกลตัว ไม่ได้เกี่ยวกับตัวเองโดยตรง” | ๓ | ๙๖ | ๑ |
| 1. เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การที่รัฐบาลทุจริตคอร์รัปชัน แต่มีผลงานและทำประโยชน์ให้สังคมเป็นเรื่องที่รับได้” | ๔ | ๙๕ | ๑ |
| 1. เห็นด้วยหรือไม่ว่า “การให้สินน้ำใจ (เงินพิเศษ) เล็กๆ น้อยๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเรื่องไม่เสียหาย” | ๔ | ๙๕ | ๑ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).   
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20สืบค้น)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

1. ประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

ผลการสำรวจดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ (ตารางที่ ๕) พบว่า ดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในภาพรวมอยู่ในระดับทรงตัว  
๒ ด้าน คือ ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน อยู่ที่ระดับ ๕๓ คะแนน และดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน   
อยู่ที่ระดับ ๕๔ คะแนน แต่ดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในภาพรวมด้าน  
ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึกมีการปรับตัวที่ดีขึ้น มาอยู่ที่ระดับ ๖๐ คะแนน

**ตารางที่ ๕ แสดงค่าดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ประเด็น** | **ดัชนีประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน** | | | |
| **ข้าราชการ** | **นักธุรกิจ** | **ประชาชน** | **รวม** |
| **ดัชนีการป้องกันการคอร์รัปชัน** | **๕๔** | **๕๓** | **๕๓** | **๕๓** |
| 1. ความโปร่งใสและประสิทธิภาพการทำงานของภาครัฐ | ๕๒ | ๕๑ | ๕๑ | ๕๑ |
| 1. การปรับปรุงขั้นตอนและกฎระเบียบ การดำเนินงานของภาครัฐ | ๕๔ | ๕๔ | ๕๓ | ๕๔ |
| **ดัชนีการปราบปรามการคอร์รัปชัน** | **๕๔** | **๕๓** | **๕๓** | **๕๔** |
| 1. การตรวจสอบและลงโทษการคอร์รัปชัน | ๕๓ | ๕๒ | ๕๒ | ๕๒ |
| 1. การสร้างเครือข่ายต่อต้านคอร์รัปชัน | ๕๔ | ๕๓ | ๕๓ | ๕๔ |
| **ดัชนีการสร้างจริยธรรมและจิตสำนึก** | **๕๙** | **๖๒** | **๖๐** | **๖๐** |
| 1. ความตระหนักรู้ถึงความสำคัญของปัญหา | ๕๕ | ๕๓ | ๕๔ | ๕๔ |
| 1. การสร้างจิตสำนึกการมีคุณธรรม/จริยธรรม | ๕๙ | ๖๐ | ๖๑ | ๖๐ |

ที่มา : ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ๒๕๖๐. *ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย (Corruption Situation Index : CSI))*(ออนไลน์).   
 แหล่งที่มา : [http://cebf.utcc.ac.th/upload/index\_file/file\_th\_269d26y2017.pdf. สืบค้น](http://cebf.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_269d26y2017.pdf.%20สืบค้น)เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐.

หมายเหตุ : ๑๐๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหาลดน้อยลงหรือสถานการณ์ดีขึ้น,   
 ๐ หมายถึง สถานการณ์คอร์รัปชันมีปัญหามากขึ้นหรือสถานการณ์แย่งลง

**2. ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ช. ในระยะที่ผ่านมา**

**2.1 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.**

**ด้านปราบปรามการทุจริต**

ผลการดำเนินงานเรื่องแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานและไต่สวนข้อเท็จจริงเรื่องกล่าวหาหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมแล้วเสร็จระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 - 2559 (ตารางที่ ๖) จำนวนทั้งสิ้น ๘,๒๑๒ เรื่อง ดังนี้

* ให้ข้อกล่าวหาตกไป จำนวน ๓๒๑ เรื่อง
* ยุติการสอบสวน จำนวน ๑๒๙ เรื่อง
* ไม่รับพิจารณา/ไม่ยกขึ้นพิจารณา จำนวน ๓๐๒ เรื่อง
* ไม่รับไว้แสวงหาข้อเท็จจริง/ไม่รับพิจารณา จำนวน ๑๔๔ เรื่อง
* ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน ๔,๗๗๘ เรื่อง
* ส่งคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 89 จำนวน ๑๑๖ เรื่อง
* ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตาม พ.ร.บ. ฮั้ว ม. ๑๔ (๒) จำนวน ๑๕ เรื่อง
* ส่งให้ผู้บังคับบัญชา/พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 89/2 จำนวน ๑,๐๔๘ เรื่อง
* ส่งคณะกรรมการ ป.ป.ท./หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน ๗๘๙ เรื่อง
* ชี้มูลความผิด จำนวน ๕๗๐ เรื่อง

**ตารางที่ ๖ แสดงสถิติด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙**

**หน่วย : เรื่อง**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ปีงบประมาณ**  **พ.ศ.** | **จำนวนเรื่องกล่าวหา** | | | **ผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต** | | | | | | | | | | | **คงเหลือ**  **(ยกไป)** |
| **ยกมา** | **รับใหม่** | **รวม** | **ให้ข้อกล่าวหาตกไป** | **ยุติการสอบสวน** | **ไม่รับพิจารณา/ไม่ยกขึ้นพิจารณา** | **ไม่รับไว้แสวงหาข้อเท็จจริง/ไม่รับพิจารณา** | **ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง** | **ส่งคืนพนักงานสอบสวนตาม**  **ม.89** | **ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตาม พ.ร.บ.ฮั้ว ม.14 (2)** | **ส่งให้**  **ผู้บังคับ**  **บัญชา/พนักงานสอบสวนดำเนินการตาม**  **ม.89/2** | **ส่งคณะ**  **กรรมการ ป.ป.ท./**  **หน่วยงานอื่นดำเนินการ** | **ชี้มูล**  **ความผิด** | **รวม** |
| **2556** | 7,955 | 2,625 | **10,580** | 55 | 57 | 30 | 144 | 1,055 | 44 | 1 | 226 | 292 | 98 | **2,002** | **8,578** |
| **2557** | 8,578 | 3,117 | **11,695** | 63 | 46 | 129 | - | 1,424 | 31 | 4 | 157 | 226 | 100 | **2,180** | **9,515** |
| **2558** | 9,515 | 3,050 | **12,565** | 92 | 26 | 86 | - | 936 | 12 | 7 | 181 | 133 | 147 | **1,620** | **10,945** |
| **2559** | 10,945 | 5,459 | **16,404** | 111 | - | 57 | - | 1,363 | 29 | 3 | 484 | 138 | 225 | **2,410** | **13,994** |
| **รวม** |  | | | **๓๒๑** | **129** | **๓๐๒** | **144** | **๔,๗๗๘** | **๑๑๖** | **๑๕** | **1,๐๔๘** | **78๙** | **๕๗๐** | **๘,๒๑๒** |  |

ที่มา : ศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.

**ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน**

ผลการดำเนินงานในการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 255๖ - 2559 (ตารางที่ ๗) จำนวนทั้งสิ้น ๑๕๒,๒๔๓ บัญชี และมีการส่งเรื่องให้ศาลวินิจฉัยว่าผู้ยื่นบัญชีจงใจกระทำความผิดต่อกฎหมาย จำนวน ๔๐๖ ราย โดยจำแนกเป็นกรณี ดังนี้

1. กรณีจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด จำนวน ๓๙๕ ราย

2. กรณีจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จำนวน ๑๑ ราย

**ตารางที่ ๗ แสดงผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ – ๒๕๕๙**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ปี พ.ศ.** | **จำนวนบัญชี (บัญชี)** | | | | **ส่งเรื่องให้ศาลวินิจฉัย (ราย)** | | |
| **ยอดยกมา** | **รับใหม่** | **รวม** | **ดำเนินการแล้วเสร็จ** | **ไม่ยื่นบัญชี** | **ยื่นบัญชีเท็จ** | **รวม** |
| **๒๕๕๖** | ๒๔,๗๐๖ | ๖๔,๐๔๑ | ๘๘,๗๔๗ | ๔๐,๐๐๙ | ๑๔ | ๑ | ๑๕ |
| **๒๕๕๗** | ๔๘,๗๓๘ | ๔๖,๓๕๖ | ๙๕,๐๙๔ | ๒๐,๓๙๗ | ๔๘ | ๓ | ๕๑ |
| **๒๕๕๘** | ๗๔,๖๙๗ | ๓๕,๔๓๒ | ๑๑๐,๑๒๙ | ๓๙,๗๘๑ | ๙๒ | ๓ | ๙๕ |
| **๒๕๕๙** | ๗๐,๓๔๘ | ๒๐,๔๕๖ | ๙๐,๘๐๔ | ๕๒,๐๕๖ | ๒๔๑ | ๔ | ๒๔๕ |
| **รวม** | | | | **๑๕๒,๒๔๓** | **๓๙๕** | **๑๑** | **๔๐๖** |

ที่มา : สำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบ สำนักงาน ป.ป.ช.

**ด้านป้องกันการทุจริต**

ผลการดำเนินงานด้านป้องกันการทุจริตที่สำคัญระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 255๖ – 2559

1. การเสนอมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี จำนวน ๙ เรื่อง คือ

1.1 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ศุลกากรตามแนวชายแดน รับชำระภาษีและออกใบเสร็จรับเงินค่าภาษีอากรปากระวางการนำไม้ ไม้แปรรูป หรือสิ่งประดิษฐ์เครื่องใช้ หรือสิ่งอื่นใดที่ทำด้วยไม้ เข้ามาในราชอาณาจักรโดยไม่ถูกต้องและไม่ตรงตามประเภทของสินค้าไม้

1.2 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการอนุญาตให้ราษฎรครอบครองที่ดินของรัฐตามประมวลกฎหมายที่ดิน

1.3 ข้อเสนอแนะเพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการเพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต เรื่องการบูรณาการป้องกันการทุจริตของโครงการภาครัฐ (โดยการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน)

1.4 มาตรการป้องกันการทุจริตจากการใช้ระบบการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์   
(e-Auction)

1.5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในงานบริการภาครัฐเพื่อป้องกันการทุจริต

1.6 มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในอุตสาหกรรมแร่

1.7 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต กรณีการตั้งครรภ์แทน

1.8 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตในกระบวนการบริหารงานบุคคลของภาครัฐ

1.9 ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจร้านเกมและอินเทอร์เน็ต

2. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment - ITA) ได้ดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในความรับผิดชอบทั้งสิ้น   
๑๑๕ หน่วยงาน ประกอบไปด้วย

2.1 สำนักงานศาล (เฉพาะหน่วยงานธุรการ) จำนวน ๓ หน่วยงาน

2.2 องค์กรอิสระ จำนวน ๓ หน่วยงาน

2.3 องค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ หน่วยงาน

2.4 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จำนวน ๑ หน่วยงาน

2.5 สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ หน่วยงาน

2.6 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๕๕ หน่วยงาน

2.7 องค์การมหาชน จำนวน ๕๐ หน่วยงาน

3. การเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้ตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริตและไม่ยอมรับการทุจริต ยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึกแยกแยะผลประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมออกจากกัน โดยการปรับฐานความคิดซึ่งสามารถปลูกฝังผ่านกระบวนการเรียนรู้   
การฝึกอบรม และการใช้กลไกทางศาสนา เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตามหลักคุณธรรม จริยธรรม และวินัยแก่ทุกภาคส่วน ทุกเพศทุกวัย และทุกกลุ่มอาชีพ ทั้งในส่วนที่ดำเนินการเองและดำเนินการร่วมกับหน่วยงานภาคีเครือข่าย อาทิ กระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฎ เป็นต้น

4. การดำเนินการให้ประชาชนหรือกลุ่มบุคคลมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้แก่

4.1 การสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตภาคประชาชน ซึ่งเป็น  
การดำเนินโครงการเพื่อเสริมสร้างความร่วมมือและขยายเครือข่ายในส่วนกลางและ 76 จังหวัด

4.2 การสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตในสถานศึกษา ซึ่งเป็น  
การดำเนินการตามความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.)   
ในปีที่ 2 โดยมีสถาบันการศึกษาในสังกัดของ ทปอ. จำนวน 27 สถาบันการศึกษาทั่วประเทศเข้าร่วมโครงการสัมมนาผู้นำนิสิตนักศึกษารวมพลังต่อต้านการทุจริต

4.3 การเสริมสร้างศักยภาพเครือข่ายอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นโครงการที่เกิดขึ้นจากการจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเครือข่ายเมืองคนดีระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับกระทรวงสาธารณสุข ในการส่งเสริมบทบาทของ อสม. เข้าเป็นเครือข่ายเมือง  
คนดีร่วมขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อสร้างวิทยากรต้นแบบ อสม. หลังจากนั้นกระทรวงสาธารณสุขจะดำเนินการขยายฐานวิทยากรสู่เครือข่าย อสม. 87,800 คน   
ทั่วประเทศ เพื่อถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสู่เครือข่าย อสม. 1,040,000 คน และประชาชนในระดับหมู่บ้าน

๕. การจัดทำแผนงานบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติ  
มิชอบให้เป็นในทิศทางเดียวกันในระดับชาติ

**2.2 การดำเนินการตามข้อผูกพันของอนุสัญญาและความร่วมมือระหว่างประเทศ**

ผลการดำเนินงานตามข้อผูกพันของอนุสัญญาและความร่วมมือระหว่างประเทศที่สำคัญ ดังนี้

**๒.๒.๑ การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเพื่ออนุวัติการให้เป็นตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption – UNCAC)**

ประเทศไทยในฐานะรัฐภาคีอนุสัญญาฯ มีหน้าที่และพันธะในการแก้ไขกฎหมายภายในที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยให้มีความสอดคล้องกับอนุสัญญาฯ เพื่อให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล และสามารถปฏิบัติตามพันธกรณีตามอนุสัญญาฯ ได้อย่างครบถ้วนและมีประสิทธิภาพโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2558 ซึ่งมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2558 โดยกฎหมายฉบับดังกล่าว มีประเด็นที่สำคัญ ดังต่อไปนี้

1) การกำหนดฐานความผิดการให้/รับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ

2) เพิ่มเติมให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำความผิดฐานรับสินบน และกรณีเอกชนกระทำความผิดฐานให้สินบน

3) การกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ฯ

4) เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการไต่สวนการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำลงนอกราชอาณาจักร และการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตเพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในคดีทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

5) เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

6) กำหนดหลักการริบทรัพย์ตามมูลค่า

7) แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอายุความ

- กรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี มิให้นับระยะเวลาที่จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของ

อายุความ

- กำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 98 มาใช้บังคับ

นอกจากนี้ ยังได้มีการศึกษาประเด็นเพิ่มเติมประกอบการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบ  
รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ โดยมีประเด็นที่สำคัญ เช่น การกำหนดความผิดฐานขัดขวางกระบวนการยุติธรรม และกลไกในการติดตามทรัพย์สินคืนในต่างประเทศ เป็นต้น

**๒.๒.๒ การดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ**

สำนักงาน ป.ป.ช. โดยศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ ได้มีการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศอย่างเป็นรูปธรรม โดยการรวบรวมพยานหลักฐานจากต่างประเทศ รวมถึงการดำเนินการเพื่อประโยชน์ในการติดตามทรัพย์สินในคดีทุจริตกลับคืนประเทศไทย ตามหลักการอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วย  
การต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ซึ่งได้มี  
การดำเนินการผ่านกลไกส่วนประสานงานที่จัดตั้งขึ้นในศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ ได้แก่   
ส่วนประสานงานติดตามทรัพย์สินคืน (STAR/INTERPOL Global Focal Point on Asset Recovery) และส่วนประสานงานศูนย์ติดตามทรัพย์สินคืนระหว่างประเทศ (International Center for Asset Recovery : ICAR) เพื่อรองรับการประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศที่มีจำนวนเพิ่มขึ้น รวมทั้งการเพิ่มประสิทธิภาพการติดตามทรัพย์สินจากการทุจริตกลับคืนมายังประเทศไทย โดยมีผลงานการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศที่สำคัญ คือ กรณีกล่าวหาอดีตผู้ว่าการการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยว่าเรียกรับเงินจาก  
นักธุรกิจชาวอเมริกัน เกี่ยวกับการจัดงานเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ (Bangkok International Film Festival – BKKIFF) และโครงการอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีการขอความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานที่สำคัญและนำไปสู่การยื่นฟ้องคดีต่อศาลอาญาโดยอัยการสูงสุด

**๒.๒.๓ การส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศ**

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำข้อตกลงหรือบันทึกความเข้าใจระหว่างกัน (Memorandum of Understanding : MOU) กับ หน่วยงาน/องค์กร ต่างประเทศ ในการให้ความร่วมมือด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (Declaration of Partnership) ที่สำคัญ ดังนี้

1) การจัดทำบันทึกความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับ United Nations Development

Programme (UNDP) เพื่อมุ่งเน้นการส่งเสริมการแลกเปลี่ยนความรู้ ความชำนาญการให้ความช่วยเหลือรวมถึงการสนับสนุนการต่อต้านการทุจริตให้เป็นรูปธรรมผ่านโครงการ และกิจกรรมต่างๆ

2) การจัดทำบันทึกความเข้าใจ (MOU) ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบัน Basel Institute on Governance ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ซึ่งมีการดำเนินงานด้านการต่อต้านการทุจริตที่สำคัญ คือ   
ศูนย์ติดตามทรัพย์สินคืนระหว่างประเทศ International Center for Asset Recovery (ICAR) โดยมีวัตถุประสงค์ในการประสานความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทางอาญา การสืบสวนสอบสวน การติดตามยึด อายัด และริบทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริต

๓) คณะทำงานด้านความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตบริเวณพื้นที่เสี่ยงพรมแดนไทย – มาเลเซีย ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานต่อต้านการทุจริตในประเทศมาเลเซีย (Working Group meeting between MACC and NACC) ซึ่งเป็นหนึ่งในการดำเนินการที่เป็นรูปธรรมตามบันทึกความเข้าใจระหว่างกันของทั้งสองหน่วยงาน โดยมีวัตถุประสงค์ในการแบ่งปันข้อมูลทางการข่าวที่เป็นประโยชน์กับการไต่สวนคดีทุจริต รวมถึงแบ่งปันประสบการณ์ และวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุดในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเน้นถึงความร่วมมือในการแก้ปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องตามแนวชายแดนประเทศไทยและประเทศมาเลเซีย เช่น การติดสินบนเจ้าหน้าที่รัฐเพื่อเดินทางเข้า-ออกประเทศ การลักลอบขนสินค้าผิดกฎหมาย การค้ามนุษย์ เป็นต้น

๔) การกระชับความสัมพันธ์กับสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ (International Anti-Corruption Academy (IACA)) ในฐานะที่ประเทศไทยเป็นรัฐภาคีความตกลงเพื่อก่อตั้งสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศเป็นองค์การระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นการเน้นย้ำเจตนารมณ์และความุ่งมั่นของ ป.ป.ช. ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศไทยในด้านการพัฒนาระบบและกลไกในการต่อต้านการทุจริต พัฒนาบุคคลากรให้มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน รวมถึงเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างประเทศ เนื่องจากสถาบัน IACA มีวัตถุประสงค์หลักในการแก้ไขปัญหาความขาดแคลนองค์ความรู้และแนวทางปฏิบัติในด้านการต่อต้านการทุจริต ส่งเสริมการบริหารจัดการที่ดี และหลักนิติธรรม ผ่านการให้บริการด้านการศึกษา การฝึกอบรม การสร้างเครือข่าย และการวิจัย

1. **การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและทิศทางในอนาคต**

**๓.๑ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม**

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวิเคราะห์สภาพแวดล้อมองค์กร จำนวน ๔ ครั้ง โดยแบ่งตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. คือ ภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต ภารกิจด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ภารกิจด้านป้องกันการทุจริต และภารกิจด้านอำนวยการและวิชาการ จากการประชุมดังกล่าว ได้มีการระดมสมองเพื่อวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทั้งจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการปฏิบัติภารกิจหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยประมวล SWOT ตามลำดับความสำคัญสูง มีดังนี้

**สภาพแวดล้อมภายใน**

**จุดแข็ง (Strengths)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดแข็ง (Strengths) ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

|  |  |
| --- | --- |
| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| S๑ | มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| S๒ | คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจน |
| S๓ | มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต |
| S๔ | มีการขยายโครงสร้างไปยังจังหวัดทั่วประเทศ |
| S๕ | มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น |
| S๖ | มีแนวทางการดำเนินงาน/คู่มือการปฏิบัติงาน |
| S๗ | มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วน |
| S๘ | มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน |
| S๙ | บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจ |
| S๑๐ | มีการมอบอำนาจในการบริหารงานคดีไปที่คณะอนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการ ป.ป.ช. ภาค |
| S๑๑ | ผู้บริหารระดับสูงมีความเป็นผู้นำ ทุ่มเท มุ่งมั่นในการทำงาน |
| S๑๒ | มีวัฒนธรรมองค์กร โดยมีค่านิยมร่วม “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” |
| S๑๓ | สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ |
| S๑๔ | เป็นแหล่งข้อมูลและฐานข้อมูลทางวิชาการ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| S๑๕ | สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการ ในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ในการดำเนินงาน |

**จุดอ่อน (Weaknesses)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดอ่อน (Weaknesses)ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

|  |  |
| --- | --- |
| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| W๑ | ขาดกลยุทธ์/ยุทธวิธี ในการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| W๒ | การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กรยังไม่มีประสิทธิภาพ |
| W๓ | ไม่มีการทบทวนบทบาทภารกิจให้สอดคล้องกับภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม ควรมีการปรับ โครงสร้างและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงานตามบทบาทใหม่ |
| W๔ | การวางระบบมอบหมายผู้บริหาร/สำนักรับผิดชอบในการกำกับและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์  มีความชัดเจนในมิติเชิงภารกิจ (Function) แต่ยังขาดความชัดเจนในมิติเชิงพื้นที่ (Area) |
| W๕ | นำผลการทบทวนการปฏิบัติงานไปใช้ในการปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีประสิทธิภาพ |
| W๖ | ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายใน |
| W๗ | ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจัง |
| W๘ | การจัดสรรอัตรากำลังในภารกิจต่างๆ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ยังไม่สอดคล้องกับภาระงาน |
| W๙ | บุคลากรบางส่วนไม่มีความมุ่งมั่นทุ่มเทในการดำเนินงาน |
| W๑๐ | วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการการทำงานแบบเดิม  ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต |
| W๑๑ | บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัด |
| W๑๒ | ยังไม่มีการกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพของสายงานหลัก |

**สภาพแวดล้อมภายนอก**

**โอกาส (Opportunities)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นโอกาส (Opportunities)ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| --- | --- |
| O๑ | รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปราม การทุจริต |
| O๒ | รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ |
| O๓ | นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลัก |
| O๔ | ยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ |
| O๕ | แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| O๖ | หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้ |
| O๗ | ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัวนำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย |
| O๘ | ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอ |
| O๙ | หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้น |
| O๑๐ | สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| O๑๑ | สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริต |
| O๑๒ | ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต |
| O๑๓ | ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้น |
| O๑๔ | หลักคำสอนทุกศาสนา ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทย |
| O๑๕ | นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| O๑๖ | มีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนในการประสานการดำเนินคดีระหว่างประเทศ |

**อุปสรรค (Threats)**

ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นอุปสรรค (Threats) ตามลำดับความสำคัญ ดังนี้

| **ลำดับ** | **ประเด็น** |
| --- | --- |
| T๑ | หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. |
| T๒ | ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด |
| T๓ | หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง |
| T๔ | ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวม |
| T๕ | รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้น |
| T๖ | สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวม |
| T๗ | ค่านิยมในสังคมไทยที่ยึดติดระบบอุปถัมภ์และวัตถุนิยม ทำให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนคิดว่าการทุจริตเป็นเรื่องเล็กน้อย ยอมรับได้ เมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ได้รับ |
| T๘ | ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนยังไม่สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมได้ |
| T๙ | หน่วยงานที่รับผิดชอบการประชาสัมพันธ์ของประเทศยังประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่ทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย |
| T๑๐ | ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแส |
| T๑๑ | ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก |

**ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม TOWS Matrix**

หลังจากที่มีการประเมินสภาพแวดล้อมโดยการวิเคราะห์ให้เห็นถึงจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และข้อจำกัดแล้ว จะนำมาข้อมูลทั้งหมดมาวิเคราะห์สภาพแวดล้อมในรูปแบบความสัมพันธ์แบบแมทริกซ์ (TOWS Matrix) เพื่อกำหนดออกมาเป็นยุทธศาสตร์ โดยผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม TOWS Matrix ของสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถนำไปสู่การกำหนดยุทธศาสตร์ได้ ดังต่อไปนี้

**การวิเคราะห์จุดแข็งกับโอกาส**

| **จุดแข็ง (strengths)** | **โอกาส (opportunities)** |
| --- | --- |
| S๑ มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.  S๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจน  S๓ มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต  S๔ มีการขยายโครงสร้างไปยังจังหวัดทั่วประเทศ  S๕ มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น  S๖ มีแนวทางการดำเนินงาน/คู่มือการปฏิบัติงาน  S๗ มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่าน การจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วน  S๘ มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อ การปฏิบัติงาน  S๙ บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจ  S๑๐ มีการมอบอำนาจในการบริหารงานคดีไปที่คณะอนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการ ป.ป.ช. ภาค  S๑๑ ผู้บริหารระดับสูงมีความเป็นผู้นำ ทุ่มเท มุ่งมั่นในการทำงาน  S๑๒ มีวัฒนธรรมองค์กร โดยมีค่านิยมร่วม “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ”  S๑๓ สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ  S๑๔ เป็นแหล่งข้อมูลและฐานข้อมูลทางวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  S๑๕ สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน | O๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  O๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ  O๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลัก  O๔ ยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ  Q๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.  O๖ หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้  O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย  O๘ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอ  O๙ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้น  O๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  O๑๑ สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริต  O๑๒ ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต  O๑๓ ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้น  O๑๔ หลักคำสอนทุกศาสนา ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทย  O๑๕ นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  O๑๖ มีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนในการประสานการดำเนินคดีระหว่างประเทศ |

**ผลการวิเคราะห์จุดแข็งและโอกาส**

| **SO** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| S1 O๖ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.  O๖ หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้ | ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้กำหนดเป้าหมายในการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) นอกจากนี้ ในยุทธศาสตร์ที่ 4 กลยุทธ์ที่ 5 การพัฒนาวิเคราะห์และบูรณาการระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน | SO1 ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ  (Integrity & Transparency Assessment : ITA ) ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงองค์กร รวมทั้งหาแนวทาง  ส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำไป  ประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กรในระยะต่อไป (ย.2 ก.๔) |
| S1 S7 O๓ O๗ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.  S7 มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วน  O๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลัก O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | SO2 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วน  ในการป้องปราม การทุจริตในทุกมิติ  (ย.1 ก.3) |
| S5 O๒ O1๕ | S5 มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง  การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น  O๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ  มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช.  จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการ บูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ  O๑๕ นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน และเชื่อมโยงข้อมูล  ทั้งภายในและระหว่างหน่วยงาน | SO3 จัดทำฐานข้อมูลด้านการปราบปราม  การทุจริตให้มีความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  (ย.3 ก.5)  SO4 พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  (ย.๔ ก.๒) |
| S8 S9 O๒ O๘ | S8 มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อการปฏิบัติงาน  S9 บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจ  O๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช.  จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการ บูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ  O๘ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอ | การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. | SO5 พัฒนาสมรรถนะ บุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี การบริหารจัดการ และการวิจัยของ  สำนักงาน ป.ป.ช.  ให้สอดคล้องกับ  ภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัตการทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไป  (ย.๔ ก.๑) |
| S2 S3 O๑ O๕ O๑๐ | S2 คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจน  S3 มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต  O๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  O๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.  O๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช.ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปราม  การทุจริต | การพัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรต้นแบบด้านความโปร่งใสและมีคุณธรรมในการปฏิบัติงาน | SO6 พัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรคุณธรรมและ มีธรรมาภิบาล (ย.๔ ก.๔)  SO๗ สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ  (ย.๔ ก.๕)  SO๘ ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงกฎหมายให้ เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้  (ย.3 ก.2) |
| S1 O๗ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.  O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย | การส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม | SO๙ ส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม  (ย.2 ก.๒) |
| S13 O๑๖ | S13 สำนักงาน ป.ป.ช.  มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ  O๑๖ มีหน่วยงานกลาง ที่เป็นตัวแทนในการประสาน การดำเนินคดีระหว่างประเทศ | การสนับสนุนให้ศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศเป็นหน่วยงานกลางของประเทศในการประสานการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ | SO๑๐ ยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการและประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศ  (ย.3 ก.4) |

**การวิเคราะห์จุดแข็งกับอุปสรรค**

| **จุดแข็ง (strengths)** | **อุปสรรค (threats)** |
| --- | --- |
| S๑ มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.  S๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีนโยบายในการบริหารคดีชัดเจน  S๓ มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต  S๔ มีการขยายโครงสร้างไปยังจังหวัดทั่วประเทศ  S๕ มีระบบข้อมูลในการดำเนินงาน อาทิ การรับเรื่องกล่าวหา การแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น  S๖ มีแนวทางการดำเนินงาน/คู่มือการปฏิบัติงาน  S๗ มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่าน การจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วน  S๘ มีจำนวนบุคลากรในภาพรวมเพียงพอต่อ การปฏิบัติงาน  S๙ บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. มีทักษะการทำงานตรงตามภารกิจ  S๑๐ มีการมอบอำนาจในการบริหารงานคดีไปที่คณะอนุกรรมการ และผู้ช่วยเลขาธิการ ป.ป.ช. ภาค  S๑๑ ผู้บริหารระดับสูงมีความเป็นผู้นำ ทุ่มเท มุ่งมั่นในการทำงาน  S๑๒ มีวัฒนธรรมองค์กร โดยมีค่านิยมร่วม “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ”  S๑๓ สำนักงาน ป.ป.ช. มีศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศ  S๑๔ เป็นแหล่งข้อมูลและฐานข้อมูลทางวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  S๑๕ สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผน การบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน | T๑ หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผน บูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่  โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.  T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด T๓ หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง  T๔ ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวม  T๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้น  T๖ สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวม  T๗ ค่านิยมในสังคมไทยที่ยึดติดระบบอุปถัมภ์และ วัตถุนิยม ทำให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนคิดว่าการทุจริตเป็นเรื่องเล็กน้อย  ยอมรับได้ เมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ได้รับ  T๘ ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนยังไม่สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมได้  T๙ หน่วยงานที่รับผิดชอบการประชาสัมพันธ์ของประเทศยังประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่ทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย  T๑๐ ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแส  T๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก |

**ผลการวิเคราะห์จุดแข็งและอุปสรรค**

| **ST** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| S7 T๓ | S7 มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วน  T๓ หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง | สำนักงาน ป.ป.ช. ใช้ช่องทางของการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) ระหว่างหน่วยงานภาครัฐรัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่น ริเริ่มจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ST1 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่นของรัฐ จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง  (ย.2 ก.1) |
| S1 S7 T1 T๒ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)  เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.  S7 มีการบูรณาการการป้องกันการทุจริตผ่านการจัดทำบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) กับทุกภาคส่วน  T1 หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.  T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ  ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการ บูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ST2 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วน  ในการป้องปราม การทุจริตในทุกมิติ  (ย.1 ก.3) |
| S3 T๕ T1๑ | S3 มีคณะอนุกรรมการบริหารงานคดีในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต  T๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและ หาหลักฐานได้ยากขึ้น  T๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก | การพัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริต เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน | ST3 พัฒนา ปรับปรุง  กระบวนการปราบปราม  การทุจริตให้รวดเร็ว  มีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และมาตรฐานสากล (ย.3 ก.1) |
| S1 T๔ | S1 มียุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายของสำนักงาน ป.ป.ช.  T๔ ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวม | การกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตาม  การดำเนินงานในภาพรวม | ST๔ ส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม  (ย.2 ก.๒) |
| S๑๕ T๖ | S๑๕ สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการจัดทำแผนการบริหารงานคดี แผนการบริหารจัดการในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และแผนการประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน  T๖ สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวม | การพัฒนาระบบบริหารและงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | ST๕ เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไก  การป้องกันการทุจริต รวมถึงการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต  (ย.๒ ก.๓) |

**การวิเคราะห์จุดอ่อนกับโอกาส**

| **จุดอ่อน (weaknesses)** | **โอกาส (opportunities)** |
| --- | --- |
| W๑ ขาดกลยุทธ์/ยุทธวิธีในการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช.  W๒ การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กรยังไม่มีประสิทธิภาพ  W๓ ไม่มีการทบทวนบทบาทภารกิจให้สอดคล้องกับภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม ควรมีการปรับโครงสร้างและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงานตามบทบาทใหม่  W๔ การวางระบบมอบหมายผู้บริหาร/สำนักรับผิดชอบในการกำกับและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์  มีความชัดเจนในมิติเชิงภารกิจ (Function)  แต่ยังขาดความชัดเจนในมิติเชิงพื้นที่ (Area)  W๕ นำผลการทบทวนการปฏิบัติงานไปใช้ในการปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีประสิทธิภาพ  W๖ ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายใน  W๗ ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจัง  W๘ การจัดสรรอัตรากำลังในภารกิจต่างๆ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ยังไม่สอดคล้องกับภาระงาน  W๙ บุคลากรบางส่วนไม่มีความมุ่งมั่นทุ่มเทในการดำเนินงาน  W๑๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วน ยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม  ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต  W๑๑ บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัด  W๑๒ ยังไม่มีการกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพของ สายงานหลัก | O๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องและเอื้อต่อการป้องกันและปราบปราม  การทุจริต  O๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ มีการสนับสนุนอัตรากำลัง และกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดให้มีฐานข้อมูลกลางในการบูรณาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ  O๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปราม  การทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลัก  O๔ ยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ  Q๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.  O๖ หน่วยงานภาครัฐและรัฐวิสาหกิจมีระบบประเมินองค์กรที่สามารถต่อยอดขยายผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ(Integrity & Transparency Assessment : ITA) ได้  O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย  O๘ ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการบริหารงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเพียงพอ  O๙ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้น  O๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  O๑๑ สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริต  O๑๒ ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต  O๑๓ ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้น  O๑๔ หลักคำสอนทุกศาสนา ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทย  O๑๕ นโยบาย Thailand ๔.๐ กระตุ้นให้เกิดการนำนวัตกรรมมาใช้สนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  O๑๖ มีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนในการประสานการดำเนินคดีระหว่างประเทศ |

**ผลการวิเคราะห์จุดอ่อนกับโอกาส**

| **WO** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| W๒ O๙ O๑๐  O๑๑ O1๒ O1๓ O1๔ | W2 การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กรยังไม่มีประสิทธิภาพ  O๙ หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงช่วยส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีจิตสำนึกดีขึ้น  O๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  O๑๑ สื่อมวลชนให้ความสนใจและนำเสนอข่าวเชิงลึกในเรื่องการทุจริต  O๑๒ ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว โดยมีการส่งเสริมสนับสนุน เฝ้าระวัง ป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต  O๑๓ ประชาชนเริ่มตื่นตัวและไม่ยอมรับการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตมากขึ้น  O๑๔ หลักคำสอนทุกศาสนา  ช่วยปรับความคิดในการดำรงชีวิตของคนไทย | การพัฒนาการประชาสัมพันธ์ และการสื่อสาร เพื่อส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต | WO1 ส่งเสริมและสนับสนุนทุกภาคส่วนให้ปรับฐานความคิดสามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม (ย.1 ก.1)  WO2 ส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต  (ย.1 ก.2)  WO3 พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริต (ย.๔ ก.๓) |
| W๖ O๓ O๗ | W๖ ขาดการบูรณาการ  การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายใน  O๓ นโยบายรัฐบาลให้มีการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการในด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีผลให้ทุกส่วนราชการเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพหลัก  O๗ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ทำให้แต่ละภาคส่วนมีความตื่นตัว นำไปสู่การปรับกระบวนการทำงานและกฎหมาย | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึกตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วน ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | WO4 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วน  ในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ  (ย.1 ก.3) |
| W๑๐ W๑๑ O๕ O๑๐ | W๑๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม  ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับ การเปลี่ยนแปลงตามพลวัต  W๑๑ บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัด  Q๕ แผนแม่บทส่งเสริมคุณธรรมแห่งชาติช่วยสนับสนุนการขับเคลื่อนภารกิจป้องกันการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.  O๑๐ สังคมมีความเชื่อมั่นคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | การปลูกฝังวัฒนธรรมการทำงานให้แก่บุคลากร เพื่อ ทำให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นที่ยอมรับก่อให้เกิดความเชื่อมั่นแก่สังคม | WO๕ สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ  (ย.๔ ก.๕) |

**การวิเคราะห์จุดอ่อนและอุปสรรค**

| **จุดอ่อน (weaknesses)** | **อุปสรรค (threats)** |
| --- | --- |
| W๑ ขาดกลยุทธ์/ยุทธวิธีในการบริหารงานของสำนักงาน ป.ป.ช.  W๒ การใช้ประโยชน์จากระบบสื่อสารภายในองค์กร ยังไม่มีประสิทธิภาพ  W๓ ไม่มีการทบทวนบทบาทภารกิจให้สอดคล้องกับภาระงานที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม ควรมีการปรับโครงสร้างและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับภาระงานตามบทบาทใหม่  W๔ การวางระบบมอบหมายผู้บริหาร/สำนักรับผิดชอบในการกำกับและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์  มีความชัดเจนในมิติเชิงภารกิจ (Function) แต่ยังขาดความชัดเจนในมิติเชิงพื้นที่ (Area)  W๕ นำผลการทบทวนการปฏิบัติงานไปใช้ในการปรับปรุงการทำงาน ยังไม่มีประสิทธิภาพ  W๖ ขาดการบูรณาการ การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายใน  W๗ ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจัง  W๘ การจัดสรรอัตรากำลังในภารกิจต่างๆ และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ยังไม่สอดคล้องกับภาระงาน  W๙ บุคลากรบางส่วนไม่มีความมุ่งมั่นทุ่มเทในการดำเนินงาน  W๑๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วน ยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม  ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต  W๑๑ บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตนให้เป็นไปตามค่านิยมองค์กร “ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ” อย่างเคร่งครัด  W๑๒ ยังไม่มีการกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพของสายงานหลัก | T๑ หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผน บูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่  โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.  T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด T๓ หน่วยงานภาครัฐและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีการจัดทำแผนด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบต่อเนื่อง  T๔ ยังขาดหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และติดตามการดำเนินงานในภาพรวม  T๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้น  T๖ สัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตยังต่ำกว่าประเทศที่เป็นตัวอย่างและประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของเอเชีย อาทิ ฮ่องกง ซึ่งมีสัดส่วนงบประมาณในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร้อยละ ๐.๓ ของงบประมาณโดยรวม  T๗ ค่านิยมในสังคมไทยที่ยึดติดระบบอุปถัมภ์และ วัตถุนิยม ทำให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนคิดว่าการทุจริตเป็นเรื่องเล็กน้อย  ยอมรับได้ เมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ได้รับ  T๘ ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐบางส่วนยังไม่สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมได้  T๙ หน่วยงานที่รับผิดชอบการประชาสัมพันธ์ของประเทศยังประชาสัมพันธ์เผยแพร่การดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตไม่ทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย  T๑๐ ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแส  T๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้ การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก |

**ผลการวิเคราะห์จุดอ่อนและอุปสรรค**

| **WT** | **ประเด็น** | **ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์/สาระ** | **กลยุทธ์/มาตรการเสริม** |
| --- | --- | --- | --- |
| W๖ T1 T๒ | W๖ ขาดการบูรณาการ  การประสานงาน และความเชื่อมโยงในการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานภายใน  T1 หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญกับแผนบูรณาการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบน้อย เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่ โดยมองว่าเป็นหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.  T๒ ในเวทีระดับนานาชาติ  ฝ่ายบริหารและองค์กรอิสระด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังขาดการบูรณาการการทำงานอย่างใกล้ชิด | การใช้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แผนงานบูรณาการฯ และการจัดทำบันทึก ตกลงว่าด้วยความร่วมมือ (MOU) เป็นเครื่องมือในการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต | WT1 บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วน  ในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ  (ย.1 ก.3)  WT๒ การบูรณาการองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต  (ย.๓ ก.๖) |
| W1๐ T๕ T1๑ | W 1๐ วัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรบางส่วนยังยึดติดรูปแบบ/วิธีการ การทำงานแบบเดิม ไม่ปรับตัวให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงตามพลวัต  T๕ รูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้นทำให้ตรวจสอบและหาหลักฐานได้ยากขึ้น  T๑๑ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การตรวจสอบการทุจริตทำได้ยาก | การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้มีองค์ความรู้และทักษะการทำงานเชิงรุก | WT๓ พัฒนาสมรรถนะ บุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี การบริหารองค์กร และการวิจัยของ  สำนักงาน ป.ป.ช.  ให้สอดคล้องกับ  ภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัตการทุจริตที่มี การเปลี่ยนแปลงไป (ย.๔ ก.๑) |
| W๗ T1๐ | W๗ ระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแสยังไม่มีการนำไปใช้อย่างจริงจัง  T1๐ ผู้ให้เบาะแสยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับระบบการคุ้มครองพยานและแจ้งเบาะแส | การพัฒนาปรับปรุงมาตรการคุ้มครองพยาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และสร้างความมั่นใจให้แก่พยานและผู้แจ้งเบาะแส | WT๔ เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินมาตรการคุ้มครองพยานและ ผู้แจ้งเบาะแส  (ย.3 ก.3) |

**๓.๒ ทิศทางในอนาคต**

การจัดทำแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ได้มีข้อคำนึง  
หลายประการในการกำหนดทิศทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจากการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และกระแสของโลกในปัจจุบันที่มุ่งเน้นการสร้างความร่วมมือระหว่างกันในการแก้ไขปัญหาการทุจริต   
โดยสำหรับประเทศไทยได้มีการกำหนดทิศทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและรุนแรง   
ในลักษณะของการออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการสร้าง  
ความตระหนักในการประพฤติปฏิบัติตนด้วยความซื่อสัตย์สุจริตในทุกภาคส่วนของสังคม ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่ามีสาระสำคัญที่ควรนำมาใช้สำหรับกำหนดทิศทางการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

๓.๒.๑ กรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙)

๓.2.๒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)

3.๒.๓ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564)

**๓.๒.๑ กรอบยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙)**

ยุทธศาสตร์ชาติ ในระยะ 20 ปี ได้วางกรอบแนวทางการพัฒนาประเทศไว้ในระยะยาว โดยมีกรอบวิสัยทัศน์ว่า “ประเทศมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง” ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาให้คนไทยมีความสุขและตอบสนองต่อการบรรลุซึ่งผลประโยชน์แห่งชาติ ในการที่จะพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างรายได้ระดับสูง เป็นประเทศพัฒนาแล้ว และสร้างความสุขของคนไทย สังคมมีความมั่นคง เสมอภาคและเป็นธรรม ประเทศสามารถแข่งขันได้ในระบบเศรษฐกิจ โดยมีสถานะ ความท้าทาย และภาพอนาคตที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนี้

สถานะของประเทศไทย คือ ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันได้ขยายไปในวงกว้างทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน ความท้าทายในการพัฒนาประเทศในระยะต่อไป คือ การบริหารจัดการในภาครัฐยังมีประสิทธิภาพต่ำ

ภาพอนาคตประเทศไทย คือ ระบบการบริหารภาครัฐมีขนาดเล็ก มีประสิทธิภาพ ทันสมัยรับผิดชอบ โปร่งใส ตรวจสอบได้และประชาชนมีส่วนร่วม

แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ในยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง เรื่องการปฏิรูปกลไกการบริหารประเทศและพัฒนา  
ความมั่นคงทางการเมือง ขจัดคอร์รัปชัน สร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และยุทธศาสตร์ด้าน  
การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เรื่องการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

**๓.๒.๒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้จัดทำแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) กำหนดในยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการภาครัฐ   
การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย โดยมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญ คือ  
ให้ประเทศไทยมีภาพลักษณ์ความโปร่งใสอยู่ในระดับแนวหน้าของอาเซียน ทั้งนี้ เป้าหมายสำคัญของยุทธศาสตร์ดังกล่าว คือ การเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ให้อยู่สูงกว่าร้อยละ 50 เมื่อสิ้นสุดแผนฯ 12 โดยมีแนวทางการพัฒนาสำคัญ เรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้สังคมไทยมีวินัย โปร่งใส ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และยุติธรรม รวมทั้งสร้างความเข้มแข็ง   
เป็นภูมิคุ้มกันของสังคมไทย ให้ครอบคลุมภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน และภาคประชาชน   
พร้อมทั้งเพื่อสร้างพลังการขับเคลื่อนค่านิยมต่อต้านการทุจริต ใน 3 แนวทาง คือ

**1) ปลูกฝังให้คนไทยไม่โกง**

1.1) ส่งเสริม สนับสนุนให้ทุกภาคส่วนมุ่งสร้างจิตสานึกในการรักษาประโยชน์สาธารณะ ทัศนคติเชิงบวก รวมทั้งคุณธรรม จริยธรรม และหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงให้กับทุกกลุ่มในสังคม   
ผ่านกลไกครอบครัว สถาบันการศึกษา สถาบันศาสนา สื่อมวลชน และเครือข่ายทางสังคม ควบคู่กับ   
การปลูกฝังจิตสานึกความซื่อสัตย์สุจริต ค่านิยมที่ถูกต้อง สร้างความตระหนักถึงภัยร้ายแรงของการทุจริตและการรู้เท่าทันการทุจริตของสังคมไทย โดยอาศัยกลไกทางสังคมเป็นมาตรการในการลงโทษผู้กระทำผิดหรือผู้กระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๒) พัฒนากลไกและระบบการดำเนินงานที่ทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและมาตรฐานจริยธรรมอย่างเคร่งครัด โดยการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน ภาคเอกชน และสื่อมวลชนมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังพฤติกรรมของข้าราชการและผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบ และกำหนดขั้นตอนการลงโทษผู้ไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนประมวลจริยธรรมตามความร้ายแรงแห่งการกระทำอย่างจริงจัง

๑.๓) ส่งเสริมและสนับสนุนนักการเมืองรุ่นใหม่ที่มีคุณธรรมจริยธรรมเข้าสู่ตำแหน่งทางการเมือง ผ่านกลไกการบริหารพรรคการเมือง และการตรวจสอบที่เข้มแข็งจากทุกภาคส่วน

๑.๔) ขับเคลื่อนคุณธรรมจริยธรรมของภาคธุรกิจเพื่อการต่อต้านการทุจริต ผ่านกลไกบรรษัทภิบาล การบริหารจัดการ การสร้างวัฒนธรรมสุจริต การสร้างความรับผิดชอบที่ต้องมีต่อสังคมและผู้บริโภคให้แก่องค์กร ตลอดจนกำหนดแนวทางการจัดทาข้อตกลงคุณธรรมในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของภาคเอกชนอย่างเป็นระบบ รวมทั้งการสนับสนุนการกำกับดูแลจากหน่วยงานภายนอก

๑.๕) รณรงค์การปลูกฝังจิตสำนึกของการปฏิบัติหน้าที่ตามจรรยาบรรณของสื่อมวลชน ผ่านสมาคมวิชาชีพ และให้มีการควบคุมกันเอง รวมทั้งสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมใน   
การตรวจสอบพฤติกรรมของสื่อมวลชนทุกประเภท

๑.๖) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่มีหน้าที่ต่อต้าน   
การทุจริตและประพฤติมิชอบและภาคประชาสังคมเป็นภาคีร่วมกันต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมทั้งพัฒนากลไกตรวจสอบธรรมาภิบาลในทุกภาคีที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาประเทศ

๑.๗) พัฒนาสร้างเครือข่ายและคุ้มครองการแจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบในกลุ่มประชาชน

**2) ป้องกันการทุจริต**

๒.๑) ปฏิรูปกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารพัสดุและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้มีระบบที่โปร่งใสตรวจสอบได้ และมีประสิทธิภาพต่อการจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ที่ดินและสิ่งก่อสร้าง การจัดซื้อ   
จัดจ้าง และการทำสัญญาอื่นๆ ที่ภาคเอกชนทำสัญญากับรัฐ ให้มีกฎหมายห้ามมิให้นำงบประมาณแผ่นดินไปใช้ประชาสัมพันธ์ตนเองในเชิงหาเสียง ไม่ให้มีการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและส่วนรวมในขณะดำรงตำแหน่งที่สามารถใช้อำนาจรัฐได้ และปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารสาธารณะ รวมทั้งการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยให้มีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน กระบวนการและ  
แนวทางการตัดสิน ระยะเวลาแล้วเสร็จ และเอกสารที่ใช้ในการขออนุญาตหรืออนุมัติจากทางราชการให้ระบบงานทั้งระบบโปร่งใสตรวจสอบได้ โดยเฉพาะโครงการที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริตให้มีการจัดทำสัญญาคุณธรรม และเพิ่มบทลงโทษภาคเอกชนด้วย

2.๒) จัดตั้งกองทุนสนับสนุนการต่อต้านการทุจริต การคุ้มครองพยานในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับรูปแบบ กลไกการทุจริตและวิธีการเฝ้าระวังการทุจริต รวมถึงแนวทาง  
การสนับสนุนการสร้างกิจกรรมการป้องกันการทุจริตของภาคประชาชนอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนพิจารณารูปแบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบให้มีความเหมาะสมและเพียงพอกับการปฏิบัติงานและสถานการณ์การคลังของประเทศ

๒.๓) เร่งรัดหน่วยงานภาครัฐให้มีการดำเนินงานในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤตมิชอบอย่างเคร่งครัด โดยติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของทุกหน่วยงานของรัฐอย่างต่อเนื่อง

๒.๔) เสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งให้แก่ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตให้สามารถเป็นหน่วยงานหลักของภาครัฐในการเฝ้าระวัง ป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ   
ที่บูรณาการการทำงานร่วมกันอย่างมีกลยุทธ์

**3) ปราบปรามการทุจริต**

๓.๑) ปฏิรูปโครงสร้างองค์กรอิสระและหน่วยงานที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ โดย

(๑) พิจารณาให้องค์ประกอบของคณะกรรมการองค์กรอิสระ อาทิ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) และคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) มีความหลากหลาย ยึดมั่นธรรมภิบาลในการปฏิบัติงาน และดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

(๒) สร้างกลไกการปฏิบัติงานให้เป็นเอกภาพระหว่างองค์กรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยควรควบรวมองค์กรตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐด้านการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต ได้แก่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) เข้ากับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

(๓) จัดให้มีกลไกที่ทำหน้าที่บูรณาการความร่วมมือเรื่องข้อมูล ข่าวสาร กิจกรรมปราบปรามและการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้เชื่อมโยงอย่างเป็นระบบ ทั้งในภาครัฐ เอกชน และองค์กรระหว่างประเทศ

3.๒) ปฏิรูปบทบาทอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ   
การใช้อำนาจรัฐ ได้แก่ คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ให้มีอำนาจหน้าที่เฉพาะการวินิจฉัยชี้ขาดคดีที่มีมูลคดีเป็นการทุจริตและประพฤติมิชอบ ส่วนอำนาจหน้าที่สืบสวนสอบสวนให้เป็นความรับผิดชอบของสำนักงานที่อยู่ในรูปของ “คณะกรรมการสืบสวนสอบสวน”

3.๓) เพิ่มอัตราโทษในการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ใกล้เคียงกันระหว่างผู้ให้และ  
ผู้รับสินบน โดยเฉพาะการเพิ่มโทษแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำความผิดในกรณีรับสินบนหรือใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๓.๔) เพิ่มมาตรการลงโทษทางสังคมที่รุนแรงและเพียงพอที่จะทำให้เกิดความยั้งคิดต่อการกระทำการทุจริต รวมทั้งสร้างแนวร่วมการลงโทษทางสังคมที่รุนแรงต่อผู้ทุจริตและประพฤติมิชอบ   
โดยการใช้สื่อทุกรูปแบบ

**๓.๒.๓ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564)**

**วิสัยทัศน์**

“ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)”

**พันธกิจ**

“สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานสากล”

**เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์**

ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ 50

**วัตถุประสงค์หลัก**

๑) สังคมมีพฤติกรรมร่วมต้านการทุจริตในวงกว้าง

๒) เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง (Political Culture) มุ่งต้านการทุจริตในทุกภาคส่วน

๓) การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทันด้วยนวัตกรรมกลไกป้องกันการทุจริต และระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล

๔) การปราบปรามการทุจริตและการบังคับใช้กฎหมาย มีความรวดเร็ว เป็นธรรม และ  
ได้รับความร่วมมือจากประชาชน

๕) ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย   
มีค่าคะแนนในระดับที่สูงขึ้น

**ยุทธศาสตร์**

ยุทธศาสตร์มีความครอบคลุมกระบวนการดำเนินงานด้านการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น 6 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” เป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในกระบวนการการปรับสภาพสังคมให้เกิดภาวะที่ “ไม่ทนต่อการทุจริต” โดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการ  
กล่อมเกลาทางสังคมในทุกระดับช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย เพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต และปลูกฝัง  
ความพอเพียง มีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริต เป็นการดำเนินการ ผ่านสถาบันหรือกลุ่มตัวแทนที่ทำหน้าที่ในการ  
กล่อมเกลาทางสังคมให้มีความเป็นพลเมืองที่ดี ที่มีจิตสาธารณะจิตอาสา และความเสียสละเพื่อส่วนรวม และเสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับและต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต” จากสถานการณ์ความขัดแย้งในสังคมไทยในห้วงระยะกว่าทศวรรษที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่าประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายต่างมีข้อเรียกร้องที่สอดคล้องร่วมกันประการหนึ่ง คือ การต่อต้านการทุจริตของรัฐบาลและเจ้าหน้าที่รัฐ การแสดงออก  
ซึ่งเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่ไม่ยอมรับและไม่อดทนต่อการทุจริตประพฤติมิชอบ  
ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลใดก็ตาม ย่อมสะท้อนให้เห็นถึงเจตจำนงทางการเมืองอันแน่วแน่ของประชาชนไทยทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่ต้องการให้การบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาลและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐเป็นไปด้วย  
ความโปร่งใสปราศจากการทุจริตประพฤติมิชอบ ดังนั้น เพื่อเป็นการสนองตอบต่อเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตอันแน่วแน่ของประชาชน จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์การนำเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน โดยเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ประชาชนและรัฐบาลมีการนำเจตจำนงทางการเมืองในเรื่องการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” การทุจริตเชิงนโยบาย (Policy Corruption) เป็นปัญหาที่พบมากขึ้นในปัจจุบัน ก่อให้เกิดผลเสียต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศอย่างมหาศาล ซึ่งจากผลการวิจัยที่ผ่านมาพบว่าการทุจริตเชิงนโยบายมักเกิดจากการใช้ช่องว่างทางกฎหมายเข้าแสวงหาประโยชน์ส่วนตน โดยพบตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมือง การใช้อำนาจอย่างไม่โปร่งใส ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งป้องกันการทุจริตตลอดกระบวนการนโยบาย   
ผ่านการกำหนดมาตรการกลไก เสริมสร้างธรรมาภิบาล ตั้งแต่เริ่มขั้นก่อตัวนโยบาย (Policy Formation)   
ขั้นการกำหนดนโยบาย (Policy Formulation) ขั้นตัดสินใจนโยบาย (Policy Decision) ขั้นการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Policy Implementation) ขั้นการประเมินนโยบาย (Policy Evaluation) และขั้นป้อนข้อมูลกลับ (Policy Feedback)

ยุทธศาสตร์ที่ 4 “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ยุทธศาสตร์นี้มุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนงานด้านการป้องกันการทุจริตของประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้น โดยอาศัยทั้งการกำหนดกลไกด้านกฎหมาย กลไกทางการบริหาร และกลไกอื่น ๆ ตลอดจนเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนให้มีธรรมาภิบาลมากยิ่งขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 5 “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต” ยุทธศาสตร์  
การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริตเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการปรับปรุงและพัฒนากลไกและกระบวนการต่าง ๆ ของการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว   
ซึ่งในการปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตดังกล่าว จะมุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพในการ  
ตราเป็นกฎหมาย (Legislation) การบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) การตัดสินคดีและลงโทษผู้กระทำผิด (Judiciary) การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต และจะมีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ทันสมัยในการพัฒนากลไกการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งยุทธศาสตร์นี้จะทำให้การปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น   
คดีการทุจริตจะถูกดำเนินการอย่างรวดเร็ว และผู้กระทำการทุจริตจะได้รับการลงโทษ สาธารณชนและสังคมเกิดความตระหนักและเกรงกลัวที่จะกระทำการทุจริต อันจะส่งผลให้คดีการทุจริตมีอัตราลดลงได้ในที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ 6 “ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย” เป็นการกำหนดยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการยกระดับมาตรฐานด้านความโปร่งใสและการจัดการการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยการศึกษาวิเคราะห์ประเด็น  
การประเมินและวิธีการสำรวจตามแต่ละแหล่งข้อมูล และเร่งรัด กำกับ ติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปฏิบัติหรือปรับปรุงการทำงาน รวมไปถึงการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ภาคเอกชน และต่างประเทศโดยมีกลยุทธ์การดำเนินงาน

**4.** **แผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)**

**๔.๑ วิสัยทัศน์**

"ผสานพลัง สร้างประเทศไทยใสสะอาด ปราศจากทุจริต"

**๔.๒ พันธกิจ**

1. บูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในการผลักดันการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
2. การสร้างวัฒนธรรมสุจริตในสังคมไทย
3. พัฒนามาตรการและกลไกในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
4. มุ่งสู่การเป็นองค์กรคุณธรรม ยึดหลัก ความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ
5. ติดตามและประเมินผลความสำเร็จอย่างต่อเนื่อง

**๔.๓ วัตถุประสงค์**

1. เพื่อสร้างให้ทุกภาคส่วนตระหนักและมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม
2. เพื่อให้คนไทยมีวัฒนธรรมสุจริต และไม่เพิกเฉยต่อการทุจริต
3. เพื่อให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เป็น  
   ที่ยอมรับในระดับสากล
4. เพื่อให้มีการบริหารจัดการองค์กรโดยยึดหลักธรรมาภิบาล และมุ่งสู่การเป็นองค์กรคุณธรรม
5. เพื่อติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลความสำเร็จในการดำเนินงานป้องกันและปราบปราม  
   การทุจริต

**๔.๔ ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด**

1. เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทุกภาคส่วนมีความละอายต่อการกระทำการทุจริตเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ระดับความละอายของเจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนทุกภาคส่วนต่อการกระทำการทุจริตเพิ่มขึ้น

1. การดำเนินงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ระดับความเชื่อมั่นของทุกภาคส่วนในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เพิ่มขึ้น

**๔.๕ ประเด็นยุทธศาสตร์**

**ยุทธศาสตร์ที่ 1 ประสานและบูรณาการความร่วมมือในการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริตของทุกภาคส่วน**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. การมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการร่วมป้องปรามการทุจริต

ตัวชี้วัด : ระดับการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริต

ตัวชี้วัด : ระดับการปรับเปลี่ยนฐานความคิดของทุกภาคส่วนในการต่อต้านการทุจริต

1. การมีส่วนร่วมของภาครัฐในการร่วมป้องปรามการทุจริต

ตัวชี้วัด : ระดับการมีส่วนร่วมของหน่วยงานภาครัฐในการป้องปรามการทุจริต

กลยุทธ์

1. ส่งเสริมและสนับสนุนทุกภาคส่วนให้ปรับฐานความคิด สามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม
2. ส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต
3. บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ

**ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนาระบบและกลไกการป้องกันการทุจริตเชิงรุก**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. การดำเนินงานในการป้องกันการทุจริตมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ระดับการรับรู้ของประชาชนถึงผลกระทบเรื่องการทุจริต

ตัวชี้วัด : ร้อยละของคดีการทุจริตลดลง

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต

1. คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด : ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงาน (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐

กลยุทธ์

1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่น

ของรัฐ จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง

1. ส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตามการดำเนินงานในภาพรวม
2. เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไกการป้องกันการทุจริต รวมถึงการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต
3. ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ   
   (Integrity & Transparency Assessment : ITA ) ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงองค์กร รวมทั้ง  
   หาแนวทางส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กรในระยะต่อไป

**ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. การดำเนินงานในการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ร้อยละของเรื่องกล่าวหาร้องเรียนดำเนินการแล้วเสร็จเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการปราบปรามการทุจริต

กลยุทธ์

1. พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และมาตรฐานสากล
2. ส่งเสริมให้มีการปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้
3. เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส
4. ยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการและประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศ
5. จัดทำฐานข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริตให้มีความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
6. การบูรณาการองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต

**ยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร**

ค่าเป้าหมายและตัวชี้วัด

1. ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัด : ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

กลยุทธ์

1. พัฒนาสมรรถนะบุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี การบริหารองค์กร และการวิจัยของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัตการทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไป
2. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
3. พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริต
4. พัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรคุณธรรมและมีธรรมาภิบาล
5. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ

**โครงการตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)**

| **ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์** | **โครงการ/กิจกรรม** | **งบประมาณ** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ยุทธศาสตร์ที่ 1** ประสานและ บูรณาการความร่วมมือในการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริตของทุกภาคส่วน |  | ๑,๐๕๒,๙๑๐,๐๐๐ |  |
| กลยุทธ์ 1 ส่งเสริมและสนับสนุนทุกภาคส่วนให้ปรับฐานความคิด สามารถแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวม | 1. โครงการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความอาย และความไม่ทนต่อการทุจริต สำหรับกลุ่มผู้เรียนทุกระดับการศึกษา  ๒. โครงการปรับฐานคิดการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความอาย ความไม่ทนต่อการทุจริต และ ธรรมาภิบาลสำหรับองค์กรรัฐวิสาหกิจและเอกชน  ๓. โครงการปรับฐานคิดการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความเป็นพลเมือง ความอาย และไม่ทนต่อการทุจริตรวมทั้งการประกาศเจตจำนงสังคมใสสะอาดร่วมต้านทุจริตในภาคประชาชนทุกจังหวัดทั่วประเทศ | ๘๐,๐๐๐,๐๐๐  ๑๐,๐๐๐,๐๐๐  ๔๙๕,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐร่วมกับกระทรวง ศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย  สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐวิสาหกิจและธุรกิจเอกชนร่วมกับกระทรวงพาณิชย์ หน่วยงานที่กำกับดูแลรัฐวิสาหกิจและองค์กรเอกชน  ศูนย์คุณธรรม (องค์กรมหาชน)สำนักมาตรการ ป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช ประจำจังหวัด |
|  | ๔. โครงการสำรวจการรับรู้ด้านความขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of interest) ของเจ้าหน้าที่รัฐในองค์การบริหารส่วนจังหวัดของประเทศไทย  ๕. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม ความอาย และไม่ทนต่อการทุจริต  ๖. การประกาศเจตจำนง "วันต่อต้านการทุจริตสากล  ๗. โครงการศึกษาการแสวงหาผลประโยชน์จากการอนุญาตโดยรัฐ | ๓๕๐,๐๐๐  ๒,๖๘๐,๐๐๐  ๓๐,๐๐๐,๐๐๐  ๒,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่าย  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ |
| กลยุทธ์ ๒ ส่งเสริมการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริต | 1. โครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา"ป้องกันการทุจริต" (โครงการโรงเรียนสุจริต) ประจำปี  ๒. โครงการประมวลและสังเคราะห์องค์ความรู้ทางด้านการสร้างและปรับเปลี่ยนทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรมในการต่อต้านการทุจริต | ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐ ร่วมกับกระทรวง ศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต |
| กลยุทธ์ ๓ บูรณาการความร่วมมือทุกภาคส่วนในการป้องปรามการทุจริตในทุกมิติ | ๑. โครงการการศึกษาที่เกี่ยวกับองค์ประกอบทางด้านเจตคติและอารมณ์และการสร้างและปรับเปลี่ยนทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต  การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรมในการต่อต้าน การทุจริต  ๒. โครงการรวมพลังต้านการทุจริตในสถานศึกษา (Clean Campus and  Anti - Corruption)  ๓. โครงการหมู่บ้านช่อสะอาด | ๓,๐๐๐,๐๐๐  ๘๐,๐๐๐,๐๐๐  ๘๕,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐ บูรณาการผ่าน MOU, ชุมชน  สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐ |
|  | 4. โครงการศึกษาที่เกี่ยวกับองค์ประกอบทางด้านความรับรู้ ความรู้ ความเข้าใจ ความคิดเห็นและความเชื่อในการต่อต้านการทุจริตที่เกิดจากทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรม  5. โครงการสำรวจและประเมินผลความตระหนักของผู้บริหารและรองผู้บริหารท้องถิ่นต่อข้อห้ามการเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ  6. โครงการศึกษาที่เกี่ยวกับองค์ประกอบทางด้านพฤติกรรมและการมีความตั้งใจ  การกระทำ การตัดสินใจในการต่อต้านการทุจริตที่เป็นผลของทัศนคติ จิตสำนึก ค่านิยมสุจริต การมีส่วนร่วมและวัฒนธรรม  7. โครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต  ๘. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ "สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต"  ๙. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการ สหยุทธ์ "สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต"  ๑๐. โครงการศึกษาเพื่อการจัดทำองค์ความรู้ในการตรวจสอบการดำเนินนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้แก่ภาคประชาชน  ๑๑. โครงการประมวลและสังเคราะห์ องค์ความรู้ทางด้านการวิจัยการพัฒนาระบบและกระบวนการยุติธรรมเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  ๑2. โครงการการประมวลและสังเคราะห์ องค์ความรู้ทางด้านการวิจัยการติดตามและประเมินผลการป้องกันและปราบปราม การทุจริต  ๑๓. โครงการศึกษาการติดตามและประเมินผลการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เพื่อ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต  ๑๔. โครงการศึกษาการติดตามและกำกับดูแลการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  ๑๕. โครงการศึกษาวิจัยประเมินผลการป้องกันและปราบปรามปรามการทุจริต | ๓,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๓,๐๐๐,๐๐๐  ๘๕,๐๐๐,๐๐๐  ๒,๒๘๐,๐๐๐  ๘,๐๐๐,๐๐๐  ๖๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๓,๐๐๐,๐๐๐  ๓,๐๐๐,๐๐๐  ๓,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่าย, สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่าย  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคประชาสังคมและการพัฒนาเครือข่าย  กระทรวงมหาดไทยร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า สำนักป้องกันการทุจริตภาคการเมือง  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ |
| **ยุทธศาสตร์ที่ 2** พัฒนาระบบและกลไกการป้องกันการทุจริตเชิงรุก |  | ๙๗๙,๐๒๓,๓๐๐ |  |
| กลยุทธ์ที่ ๑ ส่งเสริมและสนับสนุนให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่นของรัฐ จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตอย่างต่อเนื่อง | 1. โครงการส่งเสริมความร่วมมือในการกำหนดกลยุทธ์และมาตรการตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต | ๓๒,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักป้องกัน การทุจริตภาคการเมืองร่วมกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น |
| กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการดำเนิน งานเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้ การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และสนับสนุนให้มีการติดตาม การดำเนินงานในภาพรวม | 1. โครงการศึกษาวิจัยดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)  2. โครงการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) และแนวทางการพัฒนาการบริหารจัดการองค์กรเพื่อความโปร่งใส  3. โครงการสำรวจการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ความพึงพอใจและความเชื่อมั่น ในประสิทธิภาพของรัฐบาลในการจัดการปัญหาการทุจริต  4. โครงการสื่อประชาสัมพันธ์ดัชนีการรับรู้ การทุจริตสู่สาธารณะ  5. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ "ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย"  6. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับชาติประจำปี เรื่อง การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย  7. โครงการประเมินผลความสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ "ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย" | ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๒,๑๔๐,๐๐๐  ๔๐,๐๐๐,๐๐๐  ๔๐,๐๐๐,๐๐๐  ๒,๓๖๐,๐๐๐  ๒,๖๘๐,๐๐๐  ๘,๐๘๐,๐๐๐ | สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.  สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.  ศูนย์ประมวลข้อมูล  สำนักงาน ป.ป.ช.  ศูนย์ประมวลข้อมูล  สำนักงาน ป.ป.ช.  ศูนย์ประมวลข้อมูล  สำนักงาน ป.ป.ช. |
| กลยุทธ์ที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพระบบและกลไกการป้องกันการทุจริต รวมถึงการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเท่าทันต่อพลวัตการทุจริต | 1. โครงการศึกษาพฤติกรรมของข้าราชการสังกัดกระทรวงมหาดไทยในการปฏิบัติงานตามข้อบังคับว่าด้วยจรรยาข้าราชการของกระทรวงมหาดไทย  ๒. โครงการศึกษาแนวทางการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรม “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดีเด่น ด้านการป้องกันการทุจริต”  ๓. โครงการสัมมนารูปแบบโครงสร้างและ การจัดการกองทุนต้านทุจริต  ๔. โครงการพัฒนากลไกการตรวจสอบ การดำเนินนโยบายของรัฐด้วยการตรวจราชการแบบบูรณาการองค์กรตรวจสอบ  ๕. โครงการตรวจสอบการดำเนินนโยบายของรัฐด้วยการตรวจราชการแบบบูรณาการองค์กรตรวจสอบ  ๖. โครงการพัฒนานวัตกรรมเพื่อเผยแพร่ข้อมูลนโยบายสู่ประชาชน เพื่อสร้างความโปร่งใสและลดการทุจริตในนโยบายสาธารณะ  ๗. กลไกการตรวจสอบแนวนโยบายหาเสียงของนักการเมืองท้องถิ่นปลอดจากการทุจริตเชิงนโยบาย  ๘. โครงการพัฒนาและบูรณาการระบบ การป้องกันการทุจริตเชิงรุก  ๙. โครงการส่งเสริมสนับสนุนการจัดทำ แนวทางการดำเนินงาน หรือบันทึกข้อตกลงความร่วมมือเพื่อการป้องกันการทุจริตเชิงรุก ระหว่างหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม  ๑๐. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดทำมาตรฐานราคากลาง สำหรับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานภาครัฐ  ๑๑. โครงการการสังเคราะห์การทุจริตเชิงนโยบายเพื่อการออกแบบระบบและพัฒนากลไกการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายของไทย  ๑๒. โครงการการศึกษาวิจัยรูปแบบและ ช่องทางการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐในกระบวนการค้ามนุษย์และการลักลอบขน ผู้ย้ายถิ่น  1๓. โครงการการศึกษากลุ่มอิทธิพลซึ่งนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ(Organized Corruption) จำแนกตามภาคเศรษฐกิจ  1๔. โครงการศึกษาตำแหน่งเจ้าหน้าที่รัฐกับ การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อสาธารณะ  1๕. โครงการสร้างระบบภูมิคุ้มกันด้านการป้องกันและยับยั้งการทุจริตขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  16. โครงการนโยบายประชานิยม : ผลกระทบและแนวทางการรับมือ  17. โครงการการประมวลและสังเคราะห์ องค์ความรู้การพัฒนาเครื่องมือ กลไก รูปแบบและกระบวนการในการป้องกันการทุจริต  18. โครงการประสิทธิผลและความเพียงพอของกลไกที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต  19. โครงการศึกษารูปแบบลักษณะความเสี่ยงที่ก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  2๐. โครงการวิจัยการพัฒนาระบบและกระบวนการยุติธรรมเพื่อการป้องกัน การทุจริต  2๑. โครงการศึกษาวิจัยประเมินผล การบูรณาการการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ  2๒. โครงการศึกษาวิจัยประเมินผลกระบวนการและผลลัพธ์ของภารกิจป้องกันการทุจริตในสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด  ๒๓. โครงการประชุมร่วมภายใต้กลไก การประเมินติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติ  ๒๔. โครงการประชุมสัมมนาความร่วมมือระหว่างสถาบันการเงินและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ป.ป.ช.  ๒๕. โครงการสัมมนาระดมความคิดเห็นเพื่อ การพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน  ๒๖. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการในการต่อต้านการทุจริต”  ๒๗. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต  ๒๘. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการในการต่อต้านการทุจริต”  ๒๙. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย”  ๓๐. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย  ๓๑. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย”  ๓๒. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ๓๓. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก  ๓๔. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการสหยุทธ์ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” | ๑๑๒,๕๐๐  ๑๐๗,๐๐๐  ๔,๕๐๐,๐๐๐  ๕๐๐,๐๐๐  ๑๓,๕๐๐,๐๐๐  ๒,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๕๐๐,๐๐๐  ๕,๕๐๐,๐๐๐  ๑๐,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๒๐๐,๐๐๐  ๗๕๐,๐๐๐  ๒๒๒,๐๐๐  ๖,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๔๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๒,๐๐๐,๐๐๐  ๒๐๖,๖๐๐  ๒,๐๐๐,๐๐๐  ๔,๖๐๐,๐๐๐  ๕,๑๕๒,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๗๐๓,๒๐๐  ๓๓๐,๐๐๐  ๒,๒๘๐,๐๐๐  ๒,๖๘๐,๐๐๐  ๘๐๐,๐๐๐  ๒,๒๘๐,๐๐๐  ๒,๖๘๐,๐๐๐  ๘,๐๐๐,๐๐๐  ๒,๒๘๐,๐๐๐  ๒,๖๘๐,๐๐๐  ๘๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐ  สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล  สำนักตรวจราชการ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงบประมาณ  สำนักตรวจราชการ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงบประมาณ หน่วยราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคการเมือง ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งาติ กรมประชาสัมพันธ์ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคการเมืองร่วมกับกระทรวงมหาดไทย สถาบันพระปกเกล้า  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ปปง.  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  กรมบัญชีกลางร่วมกับสำนักบริหาร งานคลัง  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  สำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบ  กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นร่วมกับสำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐ  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ สำนักป้องกันการทุจริตภาครัฐ  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ ภารกิจด้านการป้องกัน การทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด  สำนักการต่างประเทศ ร่วมกับกระทรวงการ  ต่างประเทศ  สำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบ  สำนักทะเบียนและพัฒนาระบบตรวจสอบ  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคการเมือง  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคการเมือง  สำนักป้องกัน การทุจริตภาคการเมือง  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต  สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐสำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐ  สำนักป้องกัน การทุจริตภาครัฐ |
| กลยุทธ์ที่ ๔ ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA ) ไปใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงองค์กร รวมทั้ง  หาแนวทางส่งเสริมให้ภาคเอกชนนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาองค์กรในระยะต่อไป | 1. โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ทั่วประเทศ  2. โครงการยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | ๖๑๒,๐๐๐,๐๐๐  ๑๔๘,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักงาน ป.ป.ท.ร่วมกับศูนย์ประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการ นโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศีกษา  สำนักงาน ป.ป.ท.ร่วมกับศูนย์ประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.  สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑-๙ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สำนักงานจังหวัด สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต |
| **ยุทธศาสตร์ที่ ๓** พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปราม การทุจริต |  | **๗๑,๒๑๐,๓๐๐** |  |
| กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต และมาตรฐานสากล | 1. โครงการศึกษาการปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ  2. โครงการพัฒนามาตรฐานและกลไกกำกับดูแลการปฏิบัติงานด้านปราบปรามการทุจริต ทั้งระบบ  3. โครงการศึกษาวิจัยเพื่อปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.  4. โครงการวิจัยการพัฒนาระบบและกระบวนการยุติธรรมเพื่อการปราบปราม การทุจริต  ๕. โครงการจัดทำแนวทางการปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อพลวัตรของการทุจริตของประเทศไทยและสนธิสัญญาระหว่างประเทศ  ๖. โครงการจัดทำแนวทางการปรับปรุงกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย  ๗. โครงการกำกับ ติดตาม ชุดโครงการสหยุทธ์ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต”  ๘. โครงการประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประจำปี เรื่อง การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต  ๙. โครงการประเมินผลสำเร็จของชุดโครงการ สหยุทธ์ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต” | ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๒๔,๓๐๐  ๒,๐๐๐,๐๐๐  ๔๘๕,๐๐๐  ๔๘๕,๐๐๐  ๒,๒๘๐,๐๐๐  ๒,๖๘๐,๐๐๐  ๘,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักคดี  สำนักคดี  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์  สำนักกฎหมาย  สำนักคดี  ศูนย์ประมวลข้อมูล  สำนักงาน ป.ป.ช.  ศูนย์ประมวลข้อมูล  สำนักงาน ป.ป.ช.  ศูนย์ประมวลข้อมูล  สำนักงาน ป.ป.ช. |
| กลยุทธ์ที่ ๒ ส่งเสริมให้มี การปรับปรุงกฎหมายให้เท่าทันต่อ การเปลี่ยนแปลง และเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้ | ๑. โครงการศึกษาวิเคราะห์ผลกระทบของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต  ๒. โครงการการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้ของการกำกับดูแลด้วยกฎระเบียบและกฎหมายในการป้องกันการทุจริต  ๓. โครงการศึกษาวิจัยแนวทางการบังคับใช้มาตรา 123/5 แห่ง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 (และที่แก้ไขเพิ่มเติม)  ในภาคเอกชน | ๒,๐๐๐,๐๐๐  ๒,๐๐๐,๐๐๐  ๗๐๐,๐๐๐ | สำนักกฎหมาย  สำนักกฎหมาย  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ |
|  | ๔. โครงการสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (สำหรับผู้บริหาร)  ๕. โครงการชี้แจงแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (สำหรับผู้ปฏิบัติงาน  ภาคที่ ๑ – ๙) | ๗๘๔,๐๐๐  ๑,๘๗๒,๐๐๐ | สำนักกฎหมาย  สำนักกฎหมาย |
| กลยุทธ์ที่ ๓ เพิ่มประสิทธิภาพ การดำเนินมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส | ๑. โครงการศึกษาวิจัยประเมินประสิทธิภาพของผู้แจ้งเบาะแส (Whistle Blower)  ๒. โครงการศึกษาปัญหาอุปสรรคในการกันบุคคลเป็นพยานและแนวทางแก้ไขเพื่อประสิทธิผลของการปราบปรามการทุจริต  ๓. โครงการส่งเสริมมาตรการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส และการมีส่วนร่วมของประชาชนในการปราบปรามการทุจริต | ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๖๐๐,๐๐๐ | ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ ร่วมกับสำนักการข่าวและกิจการพิเศษ  ศูนย์วิจัยเพื่อต่อต้านการทุจริต ป๋วย  อึ้งภากรณ์ ร่วมกับสำนักการข่าวและกิจการพิเศษ  สำนักการข่าวและกิจการพิเศษ |
| กลยุทธ์ที่ ๔ ยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินการและประสานงานคดีทุจริตระหว่างประเทศ | 1. โครงการขับเคลื่อนการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อปฏิบัติตามพันธกรณีระหว่างประเทศและมาตรฐานสากล | ๒,๘๐๐,๐๐๐ | สำนักการต่างประเทศ ร่วมกับสำนักงาน กลต. สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)) |
| กลยุทธ์ที่ ๕ จัดทำฐานข้อมูล ด้านการปราบปรามการทุจริตให้มี ความเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 1. โครงการจัดทำบทเรียนออนไลน์เพื่อป้องกันและลดปัญหาการทุจริต | ๒๘,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. กระทรวง ศึกษาธิการ และกระทรวงการต่างประเทศ |
|  |  |  |  |
| กลยุทธ์ที่ ๖ การบูรณาการองค์กรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต | 1. โครงการบูรณาการฐานข้อมูลด้าน การป้องกันและปราบปรามการทุจริต  2. โครงการบูรณาการข้อมูลข่าวกรองคดีทุจริตทุกภาคส่วน  3. โครงการบูรณาการหน่วยงานตรวจสอบเพื่อพัฒนากลไกเพื่อยับยั้งการทุจริต | ๖,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๔,๕๐๐,๐๐๐ | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช.ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงาน ปปง.  สำนักการข่าวและกิจการพิเศษ  สำนักมาตรการป้องกันการทุจริต ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา |
| **ยุทธศาสตร์ที่ ๔** เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร |  | ๔๖๐,๒๐๐,๐๐๐ |  |
| กลยุทธ์ที่ ๑ พัฒนาสมรรถนะบุคลากรในด้านระบบเทคโนโลยี  การบริหารองค์กร และการวิจัยของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับภารกิจที่รับผิดชอบ และพลวัต การทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไป | 1. โครงการพัฒนาระบบบริหารงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  2. โครงการศึกษาเพื่อสร้างองค์ความรู้ด้าน การสกัดกั้นการทุจริตแก่เครือข่ายสืบสวนสอบสวน  3. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรของเครือข่ายการสืบสวนสอบสวนเพื่อสกัดกั้น การทุจริตเชิงนโยบาย  4. โครงการพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสร้างสรรค์ของบุคลากรด้านการป้องกัน การทุจริต  5. โครงการเสริมสร้างทักษะเทคนิคเฉพาะแก่บุคลากรด้านการปราบปรามการทุจริต  6. โครงการสัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างศักยภาพเจ้าหน้าที่ในการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ | ๓,๕๐๐,๐๐๐  ๘๐๐,๐๐๐  ๖,๐๐๐,๐๐๐  ๘,๑๐๐,๐๐๐  ๔,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักงบประมาณร่วมกับสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ช.  สำนักงาน กกต.ร่วมกับสถาบัน การป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์  สำนักงาน กกต.ร่วมกับสถาบัน การป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์  สถาบันการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร.  สถาบันการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์  สำนัก การต่างประเทศ |
| กลยุทธ์ที่ ๒ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานด้าน การป้องกันและปราบปรามการทุจริต | 1. โครงการจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Application) แจ้งเบาะแสการทุจริตหรือ การละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐ  2. การบูรณาการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการต่อต้านการทุจริต  3. โครงการศึกษาเพื่อการจัดตั้งศูนย์ประมวลข้อมูลการติดตามและประเมินผลการนำนโยบายไปปฏิบัติ  4. โครงการพัฒนาฐานข้อมูลที่จำเป็นต่อ การสร้างองค์ความรู้เพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  5. โครงการพัฒนาแอพพลิเคชันระบบจับโกง  ๖. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบสารสนเทศการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน  ๗. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศมาตรฐานและกลไกกำกับติดตามการบริหารการดำเนินคดีทุจริตทั้งระบบ | ๘,๐๐๐,๐๐๐  ๘,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๘๐๐,๐๐๐  -  ๑๐,๐๐๐,๐๐๐  ๓,๐๐๐,๐๐๐  ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ | ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับกระทรวงดิจทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม  ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ  ศูนย์ประมวลข้อมูล สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร  ศูนย์เทคโนโลยี สารสนเทศ  ศูนย์เทคโนโลยี สารสนเทศ  ศูนย์เทคโนโลยี สารสนเทศ  ศูนย์เทคโนโลยี สารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. |
| กลยุทธ์ที่ ๓ พัฒนาระบบการสื่อสารเพื่อการต่อต้านการทุจริต | 1. โครงการเสริมพลังสื่อมวลชนร่วมปรับฐานคิดของสังคมให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม และจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต  2. โครงการผลิตและจัดส่ง “สารสาระสู่ชุมชน  รู้สู้ทุจริต” สู่หอกระจายข่าวหมู่บ้าน  ๓. โครงการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้เพื่อ การต่อต้านการทุจริตระหว่างหน่วยงานองค์กรสถาบันด้านสื่อมวลชน  ๔. โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ร่วมสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อคนโกง  ๕. การประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้าง การมีส่วนร่วมในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ(Application) แจ้งเบาะแสการทุจริตหรือ การละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐ  6. จุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสาธารณะ สร้างสรรค์ร่วมกับภาคอุตสาหกรรมบันเทิง  7. โครงการสื่อสารเพื่อเปิดโปงการทุจริต  8. โครงการจัดทำนิทรรศการห้องอัปยศ  9. โครงการประมวลผลและเผยแพร่ ผลการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของ ประเทศไทย | ๕,๐๐๐,๐๐๐  ๒๓,๕๐๐,๐๐๐  ๒๓,๕๐๐,๐๐๐  ๘๕,๐๐๐,๐๐๐  ๑๒๐,๐๐๐,๐๐๐  ๑๓๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๑,๐๐๐,๐๐๐  ๕,๐๐๐,๐๐๐ | สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์  สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับกระทรวง มหาดไทย  สำนักประชาสัมพันธ์  สำนักประชาสัมพันธ์  สำนักประชาสัมพันธ์ ร่วมกับกรมประชาสัมพันธ์  สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคอุตสาหกรรมบันเทิง  กรมประชาสัมพันธ์ สำนักงาน กสทช.ภาคประชาสังคม  สำนักประชาสัมพันธ์  สำนักประชาสัมพันธ์  สำนักการต่างประเทศ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. |
| กลยุทธ์ที่ ๔ พัฒนาสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นองค์กรคุณธรรมและ มีธรรมาภิบาล | 1. โครงการจัดทำแนวทางและทิศทางในการขับเคลื่อนหลักธรรมาภิบาลที่เหมาะสมกับสังคมไทย  ๒. เผยแพร่และสร้างความเข้าใจในเรื่องประมวลจริยธรรมคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้าราชการ และลูกจ้างสำนักงาน ป.ป.ช. และส่งเสริมให้มีการนำไปใช้ในการปฏิบัติอย่างจริงจังและต่อเนื่อง  ๓. ปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีงาม คุณธรรม และจริยธรรมเป็นพื้นฐานในการดำเนินชีวิตของบุคลากร  ๔. ส่งเสริมและพัฒนาระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล และพัฒนาองค์ความรู้และทักษะในการบริหารจัดการตามหลัก ธรรมาภิบาลให้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ ทุกระดับ  ๕. จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินชีวิตของบุคคลคุณธรรม องค์กรคุณธรรม ยกย่อง และเผยแพร่แบบอย่างที่ดีด้านคุณธรรมจริยธรรม  ๖. รณรงค์ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนดำเนินการ ส่งเสริมคุณธรรมภายในองค์กร/หน่วยงาน  ๗. ให้ความร่วมมือทางวิชาการในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึง การสร้างจิตสำนึกด้านคุณธรรมจริยธรรม และปลูกฝังความซื่อสัตย์ เพื่อสร้างสังคมคุณธรรม | ๑,๐๐๐,๐๐๐  -  -  -  -  -  - | กลุ่มงานประสาน การบริหารเชิงยุทธ์ สำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ  สำนักประชาสัมพันธ์  ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่ม  กลุ่มงานประสาน การบริหารเชิงยุทธ์  กลุ่มงานประสาน การบริหารเชิงยุทธ์  ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่ม  กลุ่มงานประสาน การบริหารเชิงยุทธ์, ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่ม |
| กลยุทธ์ที่ ๕ สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความซื่อสัตย์ เป็นธรรม มืออาชีพ | ๑. ขับเคลื่อนการปลูกฝังค่านิยมองค์กร (พฤติกรรมที่พึงประสงค์และไม่พึงประสงค์) และการเชื่อมโยงสู่การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในทุกระดับ  ๒. สนับสนุนการสื่อสารภายในองค์กรเพื่อการรักษาอัตลักษณ์/ค่านิยมขององค์กรให้ดำรงอยู่อย่างยั่งยืน | -  - | ทุกสำนัก/ศูนย์/สถาบัน/กลุ่ม  สำนักประชาสัมพันธ์ |

1. **กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช.   
   ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)**

การดำเนินการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งมอบหมายให้รองเลขาธิการ ป.ป.ช. รับผิดชอบในการขับเคลื่อนและติดตามผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ และรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ต่อ  
ที่ประชุมการบริหารงานทั่วไปเป็นรายปี โดยสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์จะดำเนินการประเมินผล  
การดำเนินงานตามแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. และจัดทำรายงานเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายปี

**เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

แผนภาพที่ ๒ กลไกการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผลแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙)

**ยุทธศาสตร์ที่ ๔**

**เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์กร**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๓**

**พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๒**

**พัฒนาระบบและกลไกการป้องกัน  
การทุจริตเชิงรุก**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๑**

**ประสานและ  
บูรณาการความร่วมมือในการปลูกฝังวัฒนธรรมสุจริตของทุกภาคส่วน**

**สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ดำเนินการประมวลผลและ  
จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนแม่บทสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นรายปี**

**รายงานผลการดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ต่อที่ประชุมการบริหารงานทั่วไปเป็นรายปี**

**รองเลขาธิการ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช.   
ที่ได้รับมอบหมาย**

**รองเลขาธิการ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช.   
ที่ได้รับมอบหมาย**

**รองเลขาธิการ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช.   
ที่ได้รับมอบหมาย**

**รองเลขาธิการ  
คณะกรรมการ ป.ป.ช.   
ที่ได้รับมอบหมาย**

1. ในช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2554 ดัชนีการรับรู้การทุจริตมีคะแนนเต็มเท่ากับ 10 คะแนนของประเทศไทยอยู่ในช่วง   
   2.79 – 3.80 และนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 เป็นต้นมา ดัชนีการรับรู้การทุจริตมีคะแนนเต็มเท่ากับ 100 คะแนนของประเทศไทยอยู่ในช่วง 37 – 38 [↑](#footnote-ref-1)